



**МАТЕРИАЛЫ III МЕЖДУНАРОДНОГО
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ФОРУМА**

Выпуск **15**

МАТЕРИАЛЫ III МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ФОРУМА

**«СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА —
ПОЗИЦИЯ СОЦИАЛИСТОВ»**

Москва

24 июня 2009 года

Ответственный редактор *В.Н. Шевченко*

Материалы III Международного социалистического форума «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса — позиция социалистов». — М. : Ключ-С, 2010. — 80 с. — (Библиотека института «Справедливый мир» : вып. 15).

В сборнике публикуются материалы III Международного социалистического форума «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса — позиция социалистов», который состоялся в Москве 24 июня 2009 года.

© Институт «Справедливый мир», 2010

© Оформление ИД «Ключ-С», 2010

СОДЕРЖАНИЕ

Информационное сообщение о III Международном социалистическом форуме «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса — позиция социалистов» (24 июня 2009 года, Москва)	5
--	----------

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Доклад Председателя партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ С.М. Миронова «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса: позиция социалистов»	7
---	----------

Выступления участников форума на пленарном заседании:	13
Александра Доболи (Венгрия)	13
Бабаков А.М.	13
Хэ Дзинь (КНР)	18
Подлесов А.М.	22
Хуан Мигель Ибарра (Гватемала)	27

Дмитриева О.Г.	27
Кристоф Цоппель (ФРГ)	32
Коробейников А.А.	36
Александр Мороз (Украина)	39
Драгутин Матанович (Сербия)	43
Краткий отчет о работе секций форума	46
Секция № 1. Тема «Левый поворот в современной экономической политике: международные институты, регионы, государства и сообщества»	46
Секция № 2. Тема «Социальная политика в условиях мирового финансово-экономического кризиса».....	50
Секция № 3. Тема «Институты гражданского общества и современное социалистическое движение в условиях глобализации».....	60
Заключительное слово Н.В. Левичева.....	74
Обращение III Международного социалистического форума к мировой общественности	77

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О III МЕЖДУНАРОДНОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ФОРУМЕ «СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА: ПОЗИЦИЯ СОЦИАЛИСТОВ»

(24 июня 2009 года, Москва)

24 июня 2009 года в Москве состоялся III Международный социалистический форум «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса: позиция социалистов». Организаторами III форума выступили Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, Институт «Справедливый мир», Российская академия естественных наук и Национальный комитет «Интеллектуальные ресурсы России».

В работе форума приняли участие известные российские политики, ученые, деятели культуры, руководители общественных организаций из более чем 70 регионов Российской Федерации, представители социал-демократических, социалистических, рабочих, левых партий, различных фондов и институтов из 23-х стран Европы, Азии, Латинской Америки, в том числе — Социалистического интернационала, Партии европейских социалистов, политических партий дальнего и ближнего зарубежья из Австрии, Болгарии, Венгрии, Германии, Китайской Народной Республики, Мексики, Сербии, Финляндии, Франции, Швеции, Японии, а также Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Украины, активисты левого движения.

Форум открыл Н.В. Левичев, Секретарь Политбюро Президиума Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. На форуме выступил председатель партии С.М. Миронов с докладом «Стратегии преодоления глобального экономического кризиса: позиция социалистов». Точку зрения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ по вопросам финансово-экономического кризиса изложили в своих выступлениях на пленарном заседании А.М. Бабаков, А.М. Подлесов, О.Г. Дмитриева, А.А. Коробейников.

Со словами приветствия к участникам форума обратились Луис Айяла (Чили), Александра Доболи (Венгрия), Хэ Дзинь (КНР), Хуан

Мигель Ибарра (Гватемала), Кристоф Цоппель (ФРГ), Александр Мороз (Украина), Драгутин Матанович (Сербия).

В ходе работы форума состоялась совместная пресс-конференция Председателя партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ С.М. Миронова и Генерального секретаря Социнтерна Луиса Айялы.

В ходе работы форума Н.В. Левичев встретился с лидером Социалистической партии Украины А. Морозом и с делегацией партии «Национальный союз надежды» (Гватемала).

На форуме прошли заседания трех секций, на которых состоялись оживленные дискуссии, посвященные анализу современного состояния мирового социалистического движения, наиболее актуальных вопросов деятельности левого движения, социалистических, социал-демократических партий в условиях мирового финансово-экономического кризиса, в том числе вопросов эффективной экономической политики, социальной политики, приоритетов в деятельности институтов гражданского общества.

Итоги работы форума подвел в своем заключительном слове Н.В. Левичев.

Участники форума приняли Обращение III Международного социалистического форума к мировой общественности.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ С.М. МИРОНОВА «СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА: ПОЗИЦИЯ СОЦИАЛИСТОВ»

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Уважаемые гости!

Рад приветствовать вас на очередном, уже третьем по счету, Международном социалистическом форуме. То, что он стал традиционным и ежегодно собирает столь представительный состав участников, свидетельствует о плодотворности нашей работы. Материалы двух предыдущих форумов были опубликованы и вызвали широкий интерес общественности.

Тема нынешней встречи — поиск ответов на вызовы глобального кризиса. Положение дел в мировой экономике сейчас активно обсуждается на многих саммитах. Нынешний кризис не имеет себе равных по масштабам, силе и серьезности. Но кризис — это и время для новых идей.

Главный вопрос, на который надо найти ответ, — как предотвратить подобные потрясения в будущем? Можно ли это сделать в рамках существующей рыночной системы? Или агрессивные рыночные технологии — это вчерашний день? Возможны ли кардинальные институциональные изменения в мировой экономике? Каков должен быть их характер?

33-й конгресс Социнтерна прошел под лозунгом: «Мы работаем, чтобы изменить мир». В заявлении конгресса по кризису сказано (цитирую): «**То, что мы наблюдаем — это не эпоха перемен. Это — смена эпох**». Если раньше в документах Социнтерна речь шла «о рыночной экономике и не рыночном обществе» и об установлении государственного контроля над распределением доходов, то теперь речь идет об «альтернативном рынке» и «реформировании глобального

управления». О новой эпохе, которая приходит на смену рыночному фундаментализму и его либерально-монетаристским версиям.

На наш взгляд, очень важно, что социал-демократическая мысль не сводит нынешний кризис к классическому экономическому циклу. **Этот кризис в первую очередь социальный и лишь затем финансовый.** Он спровоцирован масштабными сдвигами в социальной структуре общества, ростом социального неравенства между людьми.

Если говорить о положении дел в экономике, то термин «экономический кризис» в некотором смысле даже некорректен. Что спровоцировало крах финансовых рынков? Мы все свидетели того, как во многих западных странах семьи со скромным доходом загорялись в долги и эти долги затем превращались в инвестиционные инструменты. При чем тут экономический цикл?

Общая стоимость ничем не обеспеченных производных ценных бумаг поражает воображение! — 640 трлн долларов, что в 14 раз больше, чем ВВП всех стран мира.

Другими словами, фиктивный капитал стал тотально преобладать над промышленным капиталом. А это совершенно иная ситуация, чем во времена Великой депрессии.

Экономические катаклизмы последнего года вскрыли глубочайшие социальные противоречия современного общества, как на глобальном, так и на национальном уровне. Стало очевидным, что населению земли, **во-первых**, нужна более надежная система социальной безопасности, а **во-вторых**, необходим более строгий контроль над производством и компаниями, чтобы они отвечали за социальные последствия своей деятельности.

Думаю, что праволиберальные партии не в силах дать убедительные объяснения сложившейся экономической ситуации. По их мнению, глобальный кризис — это результат недосмотра, отсюда и все напасти. В том числе кризис ликвидности. Сегодня вновь заработал печатный станок, и пошла активная накачка экономики деньгами. Хотя экономика ведущих стран, за исключением, может быть, только России, и так перенасыщена деньгами.

Стоимость мировых финансовых активов к началу этого года составляла 160 трлн долларов, что в 3,5 раза превышает стоимость мирового ВВП. Это на руку только финансовой аристократии.

Конечно, современная экономика не может развиваться без новых и сложных финансовых инструментов. Но еще больше она нуждается в **социальных переменах**, чтобы кредиты могли реально работать.

Почему у неолиберальной модели рыночной экономики нет и не может быть будущего? Потому что в этой модели безрассудное умножение фиктивного капитала считается нормой. Игры в финансовую рулетку, недооценка рисков, выплата дивидендов при массовых увольнениях и тому подобное превратилось в символ успеха.

Мировой экономический кризис открыл и нам — социалистам много неприятных истин. В том числе нечеткость леволиберальной идеологии, которая пыталась соединить социалистические и либеральные ценности, найти «золотую середину», третий путь и т.д. Как показали результаты только что прошедших выборов в Европарламент, избиратели считают, что многие европейские левые партии должны разделить ответственность за кризис. **Но политическая борьба с идеологией рыночного анархизма, по большому счету, только начинается.**

Какими, на наш взгляд, должны быть скоординированные ответы социалистов на стоящие перед мировым сообществом проблемы? Предваряя дискуссию, назову лишь некоторые из них.

Первое. Необходимо устранить главную патологию нынешней системы хозяйствования — слабость государственного и надгосударственного управления и отсутствие каких-либо моральных ориентиров у глобальных игроков, когда на кону большие деньги. Надо выстроить новое экономическое пространство, в котором главное — человек.

На глобальном уровне социалисты должны содействовать созданию новых эффективных институтов управления, которые будут устанавливать общие правила игры и следить за их соблюдением. Если

мировая экономика столкнется с парадом национальных эгоизмов, то общие потери будут громадными.

На национальном уровне нужна новая комбинация государственного присутствия в экономике и добросовестной конкуренции, особенно в тех сферах экономической жизни, где нет эффективно работающих рыночных институтов.

Мы будем поддерживать проведение активной государственной промышленной политики.

Второе. Нельзя ставить жизнь людей в зависимость исключительно от рынка. Социалисты должны предложить немедленные и взвешенные решения, чтобы защитить граждан от последствий кризиса, предложить активную политику на рынке труда, универсальные социальные программы и высокие инвестиции в человеческий капитал.

Третье. Большое значения для выхода из кризиса будет иметь развитие институтов гражданского общества. Если власть не сумеет наладить устойчивые и тесные контакты с общественными движениями, политическим партиями и профессиональными союзами — она задохнется под тяжестью взятых на себя обязательств.

Мы в России особенно остро ощущаем, **что кризис не может и не должен вести к отказу от продолжения демократического процесса.** Напротив — это время активного демократического диалога в обществе.

Четвертое. Надо стимулировать малый и средний бизнес, обеспечив ему возможность зарабатывать деньги, не прибегая к авантюрным займам.

Хочу обратить ваше внимание на то, что эти задачи в той или иной степени отражены в тематике секций форума.

* * *

Несколько слов о **позиции партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ по программам антикризисных мер российского Правительства.**

В России финансовые проблемы частного сектора возникли главным образом по причине долгов. За последние пять лет част-

ные компании взяли в долг около 490 млрд долларов у мировых банков и инвесторов, рассчитывая на то, что энергетический сектор страны будет поддерживать постоянный рост потребления во всех отраслях экономики. Заемный капитал был потрачен не на модернизацию и инновации, а на приобретение других компаний, различные амбициозные инвестиционные проекты. До начала кризиса эта политика обеспечивала рабочие места. Но потом лишь углубила кризис.

Как и в других странах, российский финансовый кризис обнажил глубочайший уровень социального неравенства. Платность медицины, недоступность жилья, некачественность системы образования — все вылезло наружу. Разрыв в доходах различных слоев населения настолько велик, что развитие внутреннего спроса как рычага выхода их кризиса крайне затруднено.

Поэтому **мы приветствовали** отказ Правительства от догматических либеральных заклинаний 1990-х годов и **поддержали меры** по наведению порядка в экономике, реализации в полном объеме социальных программ и усилению государственного регулирования инфраструктурных, базовых и инновационных отраслей.

Вместе с тем **мы были не согласны** с решением Правительства о поддержке фондового рынка, считая это абсолютно пустой тратой денег в интересах олигархата и крупных компаний. С удовлетворением замечу, что нашу правоту впоследствии признал Президент страны. За последний год российский частный сектор продемонстрировал такой уровень иждивенчества, безответственности и коррупции, какой не снился даже самым обнаглевшим бюрократам советского времени.

Серьезные возражения были у нас и в связи с финансовой поддержкой банков. Получаемая банками помощь должна была передаваться отраслям реальной экономики, но, по факту, банки финансировали только сами себя. Мы постоянно **обращали внимание** на очевидное недофинансирование промышленности.

Наша партия разработала дополнительные меры по поддержке **социальной сферы**. Мы предложили подписать «Хартию социальной

солидарности», закрепляющей взаимные обязательства всех уровней власти и институтов гражданского общества по реализации антикризисных мер. Кроме того, именно по предложению нашей фракции в Государственной Думе в Программу антикризисных мер Правительства был внесен раздел «Культура».

Наши антикризисные предложения прозвучали и на международном уровне: в **Комиссии Социнтерна по глобальным финансовым проблемам**, на **Совете Социалистического интернационала в Мексике**. Мы активно участвуем в работе совместной рабочей группы партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и **Партии европейских социалистов**. Недавно наша делегация вернулась с **Глобального прогрессивного форума**, где также была представлена позиция российских социалистов.

В заключение. Рано или поздно кризис закончится. Что-то, безусловно, изменится, но что-то останется прежним. Экономика получит новые международные институты контроля денежных потоков. Думаю, в целом повысится роль государства в экономике и использование его ресурсов для регулирования рынков. Но надо идти дальше. Мы должны быть готовы предложить обществу новую альтернативу развития. В противном случае старые либеральные схемы заведут мировую экономику в очередной тупик.

Одна из основных ценностей социалистического движения — солидарность. Перед народами мира стоят общие проблемы, и если они не будут решены, пострадают все. Только совместными усилиями, углубляя международное сотрудничество, преодолевая национальный и региональный эгоизм, мы справимся с нынешними трудностями и будем с уверенностью смотреть в завтрашний день.

Желаю всем нам плодотворных дискуссий и живой интересной работы!

ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ФОРУМА НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ

АЛЕКСАНДРА ДОБОЛИ, председатель Комитета Социнтерна по странам СНГ, Кавказа и Черного моря приветствовала участников форума от имени руководства Социалистического интернационала. В своем выступлении она подробно рассказала о результатах выборов в Европарламент в июне 2009 года, о причинах поражения социал-демократических и социалистических партий, о тех конкретных шагах, которые необходимо предпринять партиям для возвращения их на ведущие позиции в политической жизни своих стран.

БАБАКОВ А.М., заместитель Председателя Государственной Думы РФ, Первый секретарь Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Как сказал в своем докладе Сергей Михайлович Миронов, наш форум проходит в условиях, когда мировой финансовый кризис поразил практически все страны мира, и в то же время мировой финансовый кризис обострил, как никогда, все финансовые проблемы. И сегодня на повестке дня мирового сообщества стоит вопрос: «каким будет мир в посткризисную эпоху и что необходимо предпринять мировому сообществу для возможного смягчения противоречий и скорейшего преодоления сложившейся ситуации»? Кризис обнажил большую долю надуманности во многих международных спорах, в частности претензий к РФ со стороны ее ближайших соседей. Этот тезис не безоснователен. Я приведу один интересный пример. Недавно в Латвии, в связи с сокращением бюджета, прекращена деятельность комиссии по подсчету ущерба от так называемой российской оккупации. Вот еще один пример. На прошлой неделе достаточно громко прозвучало заявление главы Службы безопасности Украины

о том, что Россия не виновна в голодоморе, голоде 30-х годов, который унес жизни миллионов граждан. Глава Службы безопасности говорит, что голодомор был осуществлен в тот период украинскими властями, коммунистической партией Украины, органами страны. По этому поводу хочется сказать, что здравый смысл возобладал. Финансовый кризис пусть и вынужденно, но добавляет людям мудрости. Сегодняшние сложные экономические условия обнажили всю надуманность и бесперспективность разного рода претензий к России как правопреемнику СССР. Если бы за такими инсинуациями стояла реальная экономическая основа, то никакие бы финансовые сложности не изменили эту позицию. Россия и ее ближайшие соседи — не единственный пример сближения в эпоху кризиса.

Смягчение позиций Вашингтона по многим вопросам международной ситуации является весьма позитивным примером. Примером того, что необходимо искать новые переговорные пути решения глобальных проблем в эпоху экономического кризиса. Несмотря на положительную тенденцию в международных отношениях, мы наблюдаем и обострение ряда проблем. Я коротко напомним о них. Это отсутствие международных гарантий по обузданию режима в Грузии, агрессию которого почти год назад мы все вместе смогли пресечь. Несмотря на все усилия России по установлению прочного мира в Закавказье, угроза близлежащим государствам со стороны неадекватного грузинского лидера по-прежнему сохраняется. Второе, это перешедшая в мягкую фазу, но так и не прекратившаяся политика НАТО по расширению своих границ на восток. Недавние учения НАТО в Грузии наглядно продемонстрировали непонимание нашими западными партнерами всей абсурдности идеи присоединения Украины и Грузии к Североатлантическому блоку. Возможно расширение ядерного клуба и вступление в гонку ядерных вооружений новых государств. Уже сейчас к пяти ядерным державам присоединились Индия, КНДР и Китай. По неофициальной информации, ядерное оружие есть у Израиля и ЮАР. На пороге создания ядерной бомбы стоят Бразилия и Иран. Очевидно, что технология создания атомного оружия

давно не представляет никакой тайны и невозможно остановить его создание никакими иными мерами, кроме как переговорным процессом. Сохраняются и тлеют региональные конфликты. Здесь уместно вспомнить Ближний Восток, многострадальный Ирак и Афганистан, индо-пакистанский конфликт и, наконец, обострение глобальных угроз: наркоторговля, терроризм, политический и региональный экстремизм.

В этой связи я остановлюсь вкратце на тех шагах, которые, на наш взгляд, следует предпринять мировому сообществу. Во-первых, необходима коренная реформа функционирования ООН и других глобальных организаций. Дело здесь не только в необходимости расширения состава постоянных членов Совета Безопасности ООН, но и во многом в том, что ООН перестала отвечать тем задачам, которые на нее были возложены в середине прошлого века. Сегодня ООН в плане разрешения кризисных ситуаций не соответствует своему предназначению как гаранта мира и стабильности на планете. Справедливости ради надо сказать, что такого рода кризис переживают многие международные организации, возникшие в прошлом веке. Например, кавказский кризис прошлого года наглядно продемонстрировал неспособность ОБСЕ найти адекватный ответ на грузинскую агрессию и геноцид южноосетинского народа. Многие организации стали просто заложниками политической воли отдельных сверхдержав.

На недавнем неформальном саммите БРИК было отмечено, что важно повысить уровень ООН для результативного реагирования на глобальные вызовы. В итоговой декларации было сказано: «Мы подчеркиваем нашу позицию в пользу более демократического и справедливого многополярного миропорядка, основанного на верховенстве международного права, равноправии, взаимоуважении в сотрудничестве, скоординированных действиях и коллективном принятии решений всеми государствами. Необходимо повышать роль мировых новых международных региональных организаций, созданных для координации политической, экономической и прочей деятельности». В последние дни прошли

заседания сразу четырех подобного рода региональных организаций: помимо БРИК — Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана; ОДКБ и ШОС. Все эти организации наглядно продемонстрировали свою необходимость и эффективность в современном мире. Саммит ШОС прошел в Екатеринбурге и стал крайне значимым мировым политическим событием. Не будем забывать, что ШОС — это половина мира, кроме того, он является уникальной площадкой для общения, например, Индии и Пакистана, которые, с одной стороны, находятся в состоянии тлеющего конфликта, а с другой, могут уже завтра стать полноправными членами Шанхайской организации сотрудничества. Первый неформальный саммит БРИК также являет надежду на повышение роли региональных организаций в обеспечении международной безопасности. Создание справедливого мироустройства невозможно без четверки БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), от которой, как сказал Президент Д. Медведев, зависит развитие многих важных процессов. Крайне высокой является роль ОДКБ в обеспечении стабильной системы безопасности в Евразии. На постсоветском пространстве Организация договора коллективной безопасности выступает авторитетным военно-политическим союзом, активно занимающимся вопросом сотрудничества, обеспечения безопасности и суверенитета России и дружественных соседей. Но объективно ОДКБ является мощным интегратором сторон членов организации, что, в принципе, подтверждается недавним решением о создании сил оперативного развертывания. Данное решение позволит снимать напряженность на территории бывшего СССР и давать адекватный ответ на любые проявления враждебности по отношению к странам-участницам ОДКБ. Отдельно хотел бы отметить важность и необходимость консенсуса по вопросу принятия договора о европейской безопасности, предложенного Президентом Д. Медведевым. В договоре должны содержаться положения, исключающие эксклюзивные права одной стороны на обеспечение мира и стабильность в регионе. Последние события, происходящие в мире, демонстрируют, что большинство

стран признали важность идеи отхода от однополярного мира, признали, что в решении всех сложнейших вопросов, стоящих перед человечеством, необходимы коллективные усилия большого числа стран. И, кстати, переход от саммита-8 к саммиту-20 также наглядно демонстрирует важность этого подхода.

Последние действия НАТО не привели к улучшению ситуации в мире. Постоянные ее попытки интегрировать в свою структуру Грузию и Украину не воспринимаются Россией как позитивный шаг, направленный на сторону улучшения отношений между Россией и НАТО. Я абсолютно согласен с недавним высказыванием министра иностранных дел Сергея Лаврова в Вене: «Безопасность может быть либо общей, либо иллюзорной. Поэтому российское предложение о разработке договора о европейской безопасности не направлено на подрыв НАТО и других организаций, а создает условие диалога между нашими странами». Еще одним важным инструментом в системе безопасности является парламентская и народная дипломатия. Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ активно демонстрирует своей международной политикой эффективность этого инструмента. Важной функцией этого вида дипломатии является усиление гуманистического характера мировой политики. Данный институт в настоящее время приобретает все новое влияние. Это связано с сокращением расстояния и границ на пути общения наших граждан. Я бы хотел сказать, что, например, даже за последний год наша партия продемонстрировала в своем международном сотрудничестве такое положение, которое позволило бы повлиять на некоторые сложнейшие вопросы, в том числе и в Европе. В частности, благодаря сотрудничеству нашей партии с чешской социал-демократической партией удалось поддержать эту партию в сложнейших внутренних проблемах и, прежде всего, в позиции этой партии по размещению противоракетной обороны в Европе. Именно их честная и последовательная позиция привела к тому, что в Чехии было отправлено в отставку правительство, которое выступало за размещение радаров на территории Чехии. Еще один пример.

Многие из присутствующих здесь участвовали в поездке по территории Осетии буквально через месяц после случившихся там кровавых событий. Я хочу еще раз поблагодарить тех, кто участвовал в этой поездке, поскольку у нас была возможность не только увидеть своими глазами последствия войны, но и донести потом до своих граждан реальный смысл событий, имевших место на территории Южной Осетии. Позиция наших коллег, которые побывали в Осетии, позволила России повлиять на изменение отношения многих стран к событиям августа прошлого года. Мало кто теперь сомневается, что это была реальная агрессия Грузии по отношению к южноосетинскому народу, к Южной Осетии. Эти агрессивные действия фактически означали геноцид южноосетинского народа со стороны Грузии. Естественно, все, что было мной сказано, не охватывает всех предложений нашей партии по формированию новой системы безопасности, но приведенные мной примеры говорят о том, что будущее международных отношений находится, в том числе, и в наших с вами руках. Поэтому в целом у меня нет сомнений, что человечеству хватит мудрости не скатиться в пучину военных и политических конфликтов и сохранить возможность конструктивного диалога, чему будет способствовать и наш форум. Я желаю всем нам успеха, спасибо за внимание.

ХЭ ДЗИНЬ, руководитель аппарата Международного управления Центрального комитета Коммунистической партии Китая

Уважаемый Председатель Сергей Михайлович Миронов, дамы и господа! Мы очень рады присутствовать на форуме. В настоящее время мировой финансовый кризис продолжает распространяться и углубляться. Ситуация в мировой экономике остается сложной, немало стран оказались вовлеченными в серьезные экономические конфликты. В связи с мировым финансовым кризисом оживление экономики и обеспечение социальной стабильности стали главными задачами, стоящими перед мировым сообществом в настоящее время.

Нынешний форум, который посвящен обсуждению стратегии социалистов по выходу из экономического кризиса, предоставил партиям и политикам мира шанс обменяться мнениями, укрепить взаимопонимание и перенять опыт друг друга. Это очень важно и актуально. Пользуясь случаем, я хотел бы искренне поблагодарить организаторов форума, партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ за возможность выступить на форуме. Позвольте ознакомить вас с методом и опытом Китая в противодействии международному финансовому кризису.

Из-за глобального финансового кризиса и значительного замедления роста мировой экономики существенно возросли сложности китайской экономики, которые проявляются в следующем: давление падения экономики увеличивается объемом экспорта, импорт уменьшается, темпы производства замедляются, частные предприятия сталкиваются с производственными и хозяйственными проблемами, возникли проблемы с трудоустройством. Нынешний кризис совпадает и с тем решающим периодом, когда в Китае осуществляется трансформация экономики, новые вызовы и существующие противоречия тесно переплетаются, что повышает сложность решения проблем.

Вообще говоря, текущий год является самым трудным годом с начала столетия для китайской экономики. Но надо заметить, что основная обстановка развития китайской экономики и продолжительная тенденция изменились. Китай сейчас находится в стадии быстрой индустриализации и урбанизации. На внутреннем рынке он демонстрирует значительный потенциал, возможности для экономического развития остаются огромными. Китайское правительство своевременно урегулировало макроэкономическую политику, решительно проводило активную финансовую политику и умеренно свободную денежную политику, разработало план по расширению внутреннего спроса и подъему национальной экономики, утвердило двухлетние инвестиционные правила на общую сумму 4 трлн юаней, проводило политику структурного снижения налогов, неоднократное сокращение процентной ставки и повышение ликвидности банковской системы.

Китайское правительство претворяло в жизнь крупные проекты создания производственных мощностей, сильно повысило уровень социального обеспечения, занималось научно-техническими инновациями, усиливало меры по экономии энергетических ресурсов, сокращению выбросов парниковых газов. Регулировалась структура распределения доходов населения, расширение внутреннего рынка, особенно в сельских районах. В качестве социалистической страны Китай рассматривает повышение социальной защиты, улучшение жизни народа как основное партийное дело по противодействию кризису.

Мы сосредоточены на ускорении приоритетных проектов, касающихся благосостояния народа, в таких областях, как занятость, образование, здравоохранение, социальная защита. Мы разрабатываем и осуществляем государственный план образования населения на длительный срок, значительно увеличиваем инвестиции в эту сферу для того, чтобы повысить уровень культуры народа. Мы активно проводили реформу системы здравоохранения. В следующие 3 года правительство потратит 850 млн юаней на развитие этой сферы. Наши цели — предоставить населению систему основного здравоохранения, мы ускоряем темпы совершенствования системы социальной защиты и сделаем все для того, чтобы создать больше рабочих мест, особенно выпускникам вузов и крестьянским рабочим. Мы глубоко уверены, что обеспечение повышения жизни народа укрепит основы развития общества и дальнейшие его трансформации. Мы имеем позитивные изменения в экономическом развитии. Внутренний потребительский спрос оживляется, инвестиционный спрос постепенно увеличивается, социальная стабильность поддерживается, рост ВВП за первый квартал составил 6,1%, рост инвестиций уставного капитала 28,8%. Китай старается превратить давление извне в движущую силу и таким образом минимизировать негативные последствия международного финансового кризиса. При этом мы замечаем, что на фоне экономической глобализации судьбы стран мира оказываются тесно связанными друг с другом. В кризисный период ни одна из страна не может остаться в стороне, не сможет преодолеть кризис в одиночку.

В качестве ответственного члена международного сообщества Китай всегда активно участвует в международном сотрудничестве по борьбе с кризисом. Он будет и впредь неуклонно претворять в жизнь взаимовыгодную стратегию открытости. Более динамично развивающийся, более открытый внешнему миру Китай будет не только способствовать быстрому развитию национальной экономики, но и оживлению мировой экономики. Мы уверены в нашей способности обеспечить стабильное и сравнительно быстрое развитие национальной экономики, продолжать делать вклад в развитие мировой экономики. Мы уверены в том, что сможем сделать еще больший вклад в развитие мировой экономики.

В настоящее время статус и роль политических партий в социальной и политической жизни государства постоянно увеличиваются, партии играют важную роль в укреплении дружбы между народами, содействуют развитию государственно общению между государствами, поиску идей по преодолению глобального процесса. В ходе нынешнего форума мы сможем обменяться мнениями по вопросам борьбы с финансовым кризисом, что будет способствовать укреплению нашего дальнейшего сотрудничества. Социалистические партии представляют собой важную силу в международной политической жизни. Коммунистические партии имеют с ними одинаковые позиции по ряду важных вопросов. Мы уверены, что при укреплении контактов, сотрудничества, при активном поиске взаимопонимания и договоренностей мы обязательно сможем преодолеть разнообразные глобальные вызовы, внести достойный вклад в совместное строительство гармоничного мира с долговременным миром и общим процветанием.

**ПОДЛЕСОВ А.М., председатель Совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ по международным вопросам, член Совета Федерации
Федерального Собрания РФ**

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Наш форум проходит в непростое время, мир переживает сильнейший финансовый кризис, по-прежнему нарастают экологические проблемы, не прекращаются межэтнические и другие военные конфликты. Казалось бы, люди во всем мире все отчетливее понимают свою ответственность за сохранение планеты для будущих поколений, за мир и порядок. Они все больше говорят об ответственности бизнеса перед трудящимися, пенсионерами, детьми. Правительства ищут баланс между проблемами роста экономики своих стран и сохранением благосостояния, достигнутого уровня этого благосостояния для своего населения.

Лидеры «Большой двадцатки» за несколько последних месяцев дважды собирались для того, чтобы выработать меры для борьбы с обострившимися экономическими проблемами. Они представили миру некий план решения проблем, и последние полтора-два месяца нас убеждают в том, что ситуация начинает выправляться. Однако, по мнению многих наблюдателей, прошедшие в Вашингтоне саммиты «Большой двадцатки» по большому счету не привели к принятию значительных экономических решений. Что же смогла сформулировать «Большая двадцатка», большинство лидеров которой, кстати, являются представителями консервативных партий? К примеру, они предлагают реформировать мировую финансовую систему, а также усилить денежную составляющую международного валютного фонда и всемирного мирового банка. Что касается шума по поводу поддержания необходимой банковской ликвидности, то это, на мой взгляд, технический вопрос и здесь, на мой взгляд, нечем хвастать. Когда правительство восстанавливает платежеспособность банков, а те, в свою очередь, обеспечили деятельность бизнеса, так это правительство и банки всего лишь выполняют свои функции и ничего, на мой взгляд, сверхгероического здесь нет.

Другое решение, принятое «Большой двадцаткой», касалось свободы торговли и борьбы с протекционизмом, но декларации так и остались декларациями. Очень скоро 17 членов из двадцати нарушили свои обещания, начали повышать таможенные тарифы. Не буду анализировать все принятые решения, не хочу отнимать хлеб у беловоротничковых трудящихся, и у журналистов также. Вместе с тем становится все более очевидным, что борьба трудящихся за свои права обостряется. За эти 2 месяца увеличилось количество прошедших демонстраций и забастовок, все больше становится обанкротившихся банков и в старом, и в новом свете, а соответственно, все больше вкладчиков не могут получить своих сбережений, число разоряющихся предприятий растет, количество безработных не уменьшается. Сегодня консервативные правительства не могут, на мой взгляд, найти выход, потому что этот выход лежит в другой плоскости взаимоотношений, а именно в интернациональном социалистическом подходе, в борьбе с неравенством в экономическом развитии регионов мира.

Глобализация экономики и финансов привела к концентрации богатства и мощи в одних руках и бедности в других. Около 90% ВВП приходится на страны организации мирового сотрудничества. При этом в них проживает более 50% населения планеты, и лишь 10% ВВП приходится на оставшиеся 8 стран мира, хотя там также проживает около 50%. Именно Социнтерн, Партия европейских социалистов, социалисты и социал-демократы большинства стран мира смогут найти средства победить экономический и мировой финансовый кризис и одновременно начать решать проблему многих столетий, проблему отсталости и экономической неразвитости отдельных регионов мира. Как раз в этом и может быть лекарство от кризиса.

Нынешний мировой экономический кризис — явление особое и выходить из него необходимо также особыми методами. Старый лозунг консерваторов «Больше денег в финансовую систему!», как мы видим, работает плохо. Потребление пока не растет, а сокращение потребления порождает сокращение производства. Со-

крашение производства ведет к уменьшению дохода, уменьшение дохода сокращает инвестиции и... спираль замкнулась. Чтобы ее разорвать необходимо взять на вооружение другие подходы. Эти подходы могут стать новым планом. Только «золотой дождь» должен пролиться не над развитыми странами, как это произошло в послевоенной Европе, а над развивающимися странами Африки, Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона. В чем суть рецепта? Правительства «двадцатки» должны начать диалог со слаборазвитыми странами о масштабном участии западного бизнеса в ускоренном развитии отстающих экономик. На первых порах можно было бы направить финансы на создание промышленных производств и инфраструктуры бедных стран, обладающих сырьевыми ресурсами, которые рано или поздно будут востребованы. При этом первый шаг при принятии такого решения будет направлен на увеличение объемов производства в самих развитых странах, поскольку реализация подобного проекта потребует огромной дополнительной промышленной продукции и нового оборудования. Развивая экономику и создавая социальную инфраструктуру третьих стран, «двадцатка» тем самым начнет создавать новые рынки сбыта, новые потребительские общества, к работе на новых предприятиях в обслуживающую сферу будет вовлекаться все больше и больше местного населения. У людей появятся деньги, сформируется спрос, начнется рост потребления, появится потребность в импорте товаров, а у стран экспортеров — в новых рынках сбыта. Сформируется новая восходящая спираль, которая приведет к преодолению мирового кризиса. Именно такой подход к сегодняшним экономическим проблемам в наибольшей степени соответствует духу Социнтерна. Борьба с экономическим неравенством стран — это еще и реальная борьба со многими социальными проблемами, в том числе и Европы. Например, с проблемой незаконной иммиграции. Стоит создать в странах-поставщиках незаконных иммигрантов современные производства, а значит рабочие места, а значит потребительские рынки для европейских же товаров, — как проблема незаконной иммиграции уйдет в про-

шлое. В современных условиях нельзя рассматривать свободный рынок и плановый характер экономики как антиподы. Скорее, это неотъемлемые составляющие устойчивой системы человеческой цивилизации в целом.

При условии достаточной политической воли вполне реально добиться не только ликвидации последствий мирового кризиса, но и ускоренного развития экономик этих стран. Такую волю могут и должны продемонстрировать, в первую очередь, правительства «двадцатки». Именно им по силам взять на себя эту роль некоего, если хотите, мирового правительства. Но при этом такое правительство должно иметь четкие социал-демократические ориентиры. А для начала можно было бы сформировать новый орган, новый фонд взамен нуждающегося в реформировании МВФ, который, во-первых, разместить бы хорошо в одной из развивающихся не-ангажированных стран, по примеру того, как это сделала ОПЕК, разместив свою штаб квартиру в Вене. Во-вторых, руководство этим фондом поручить интернациональной команде во главе с представителем страны, не имеющим отношения к началу нынешнего кризиса. А в-третьих, это, пожалуй, самое важное — средства этого фонда необходимо направлять в страны действительно нуждающиеся, а не по политическим соображениям, близким председателю фонда.

Ситуация мирового финансового кризиса не просто обострила напряженность в мире. Она заставила миллионы и миллионы людей трезво взглянуть на тот порядок мироустройства, на те ценности потребления, которые несколькими десятками лет навязывались и развитым, и развивающимся странам правоцентристскими правителями и идеологами свободного рынка. В то же время мировой кризис дает нам, социал-демократам, реальный шанс быть услышанными этими миллионами и требует от нас активизировать работу по продвижению идей Социнтерна. Всегда сохраняется массовая категория населения, для которой главной ценностью является социальная справедливость. Социал-демократия — это не просто политическая организация, это прежде всего мировоззренческая

позиция тех масс населения, которая испытывает потребность сохранять гуманные человеческие отношения в обществе, даже в реалиях рыночной экономики.

Позвольте коротко высказать свое мнение по поводу результатов только что прошедших в Европе выборов в Европарламент. Я не хочу сыпать соль на раны моих товарищей, я лишь хочу назвать некоторые тенденции, которые, на мой взгляд, не были замечены евросоциалистами. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что глобализация изменила экономическую структуру капиталистического общества, а, соответственно, изменилась и его социальная структура, что создает дополнительные трудности для современной социал-демократии. Например, в последнее десятилетие мы наблюдаем, если так можно выразиться, перекрестное опыление бывших идеологических противников правоцентристов и левоцентристов. В результате появились необычные гибриды, например: нынешние британские лейбористы — большие рыночники, чем германские ХДС/ХСС или Союз в поддержку Николая Саркози.

С другой стороны, правые, осознав масштабы нынешнего кризиса, быстро взяли на вооружение чисто социал-демократические методы борьбы с ним, например: сегодня небывалых размеров в мире достигло вмешательство государства в экономику. Тем не менее необходимо честно признать, что в последнее время с левого фланга мировой политики не исходило ни масштабных инициатив, ни ярких социальных проектов, ни новых научных идей, рожденных социал-демократической теоретической мыслью. И все же мы верим в то, что наиболее эффективным лекарством от текущих и будущих невзгод явится реализация положения из принятого недавно манифеста Партии европейских социалистов, которое гласит: «Мы, социалисты, должны взять на себя ведущую роль в реформировании глобального управления». Мы полностью поддерживаем эту идею.

**ХУАН МИГЕЛЬ ИБАРРА, заместитель министра иностранных дел Гватемалы, представитель партии «Союз надежды»
(речь дается в кратком изложении)**

Власти нашей страны, придерживающиеся социал-демократических взглядов, даже в период кризиса продолжают реализацию проектов, направленных на повышение уровня жизни простых людей, особенно крестьян. В 2009 году 30% средств из бюджета Гватемалы направлены именно в социальную сферу. Солидарность социалистов всего мира, солидарность наших народов позволит преодолеть кризис и выйти на новый уровень развития.

**ДМИТРИЕВА О.Г., первый заместитель руководителя фракции
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Государственной Думе РФ**

Приветствую всех участников Международного социалистического форума! Форум проходит в условиях глобального экономического кризиса, когда все социалистические партии, представленные и не представленные в парламентах, являющиеся правящими или находящимися в оппозиции, выдвигают свои предложения по выходу из кризиса. Надо сказать, что кризис затронул Россию очень сильно. Спад промышленного производства на сегодняшний день составляет 17% , а спад по ВВП — 10%. Это один из сильнейших спадов в Европе, хуже нас ситуация на Украине и в некоторых районах Балтии. Безработица на сегодняшний день, по официальным данным, по методике международной организации труда составляет 10% от экономически активного населения. Поскольку мы находимся в оппозиции, то наша позиция по оценке предшествующей экономической политики, которая предшествовала кризису, того, что нужно делать в условиях кризиса и делать сейчас, во многом расходится с позицией Правительства РФ. Мы считаем, что в целом Россия имеет те же самые проблемы, которые привели весь мир к глобальному экономическому кризису. Прежде всего, это примат бумажной экономики, вторичной экономики над эконо-

микой реальной. Это означает недостаточное внимание мерам по стимулированию реальной экономики и переключение больших экономических и финансовых ресурсов страны на бумажную экономику. Вторая проблема, которая тоже касается всех стран, это отрыв менеджмента от интересов собственников и акционеров, что привело к целому ряду ошибочных экономических решений, из-за которых разные страны потеряли достаточно много средств. Эти проблемы представлены и в России, но, все-таки, главная причина нашего кризиса — в российской экономике. Главные ее серьезные недостатки — это сырьевой характер экономики и чрезвычайная зависимость экономики от экспорта сырья и энергоносителей. Поэтому экономический кризис в мире, прежде всего в Западной Европе, США, напрямую вызвал кризис в российской экономике за счет того, что российская экономика очень чувствительна к динамике цен на нефть и энергоносители и объему экспорта этой продукции.

Каковы же должны были быть действия Правительства РФ в этих условиях? Мы с самого начала, здесь отличие позиции нашей партии от Правительства РФ может быть в том, что мы с самого начала характеризовали кризис в России не как финансовый, а как экономический. Поэтому мы считали, что основные ресурсы должны были быть направлены на предотвращение спада производства и стимулирование сохранения рабочих мест, и предотвращение сокращения рабочих мест. Мы, безусловно, поддерживали правительство тогда, когда оно действовало в направлении предотвращения коллапса банковской системы и повышения ликвидности экономики банковской системы. Но мы считали, что распределение ресурсов, и считаем до сих пор, которое было сделано, оно было сделано неэффективно. К сожалению, у нас нет на иностранном языке программы антикризисных мер фракции и партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ для наших зарубежных гостей, но я сообщаю вам, что она была создана еще до того, как появилась Программа антикризисных мер Правительства. В этой программе мы оцениваем ситуацию и даем предложения по распределению

финансовых средств на преодоление кризиса. Правительством из примерно 300 млрд долларов, так мы оцениваем практически реализованный план правительства, порядка 70% от указанной суммы (это 230–250 млрд долларов) было затрачено и ассигновано на поддержку финансовой системы, на поддержку фондового рынка и погашение долгов крупнейших собственников. Мы считали, что это неправильное распределение ресурсов, что на поддержку финансового рынка, поддержку вкладчиков достаточно было потратить около 20–30 млрд долларов, все остальные ресурсы нужно было пустить на стимулирование экономики.

Наша главная позиция была и остается в том, что стимулирование экономики в условиях кризиса с учетом специфики нашей страны нужно было, прежде всего, делать за счет снижения налогов. И здесь несколько специфичное мнение нашей партии, как партии социал-демократической, как левой. В наших условиях мы предлагали снижение налогов исходя из фактического состояния политического спектра нашей страны. У нас нет отчетливо выраженной правой партии, представленной в парламенте, которая защищала бы интересы малого бизнеса, которая защищала бы интересы экономики реальной, потому что партия «Единая Россия» защищает интересы бюрократии и крупнейших собственников. Поэтому, исходя из специфики нашего политического спектра, именно СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ вносит основные предложения по защите реальной экономики: предприятий промышленности и, прежде всего, малого бизнеса.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ также является основным защитником и основным инициатором различных инициатив по стимулированию инновационного бизнеса и инновационной экономики. Поэтому в наших антикризисных мерах большое место занимают предложения по снижению налогового пресса, прежде всего на малый бизнес и на бизнес, который задействован в высокотехнологичных секторах для обеспечения структурного сдвига в экономике. Некоторые из предложений СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в том или ином виде были внесены правительством и реализованы, но мы счи-

таем их крайне недостаточными в конкретных условиях нынешнего кризиса, когда одна из его основных причин состоит в сырьевой направленности экономики России.

Основные требования должны были быть направлены на реализацию структурного сдвига в пользу инновационных отраслей. В условиях сильнейшего спада в экономике только малый бизнес может создать достаточное количество рабочих мест для привлечения свободной рабочей силы. Поэтому в нашей программе этому требованию было отведено значительное место, и, насколько мы знакомы с антикризисными программами ряда социал-демократических партий Европы в них также, может быть впервые, большое внимание уделяется принципам развития малого бизнеса, снижению на него налогового пресса.

Второе существенное предложение. Мы пытались по этим предложениям оказывать давление на правительство, это традиционное для социал-демократических партий предложение по выходу из кризиса — это расширение государственного спроса, реализация социальных программ для того, чтобы не снижать жизненный уровень населения и не снижать покупательную способность населения. Здесь также мы считали, что правительство сверхизбыточно затратило ресурсы на поддержку банковской системы и тем самым не смогло в достаточной степени обеспечить государственный спрос, государственный запас и государственный инвестиционный заказ. Мы считаем, что в этих условиях нужно больше увеличивать государственный оборонный запас и больше средств направлять на поддержку населения через индексацию пенсий, пособий, зарплат бюджетников, финансирование здравоохранения и образовательной сферы для того, чтобы не снижать платежеспособной спрос. Так, ряд наших предложений был принят правительством, реализован, но это было сделано поздно, в недостаточной степени, что привело к сильнейшему спаду, который сейчас мы вынуждены констатировать.

И, наконец, 3-я группа наших предложений касалась взаимоотношения собственников, работодателей крупного бизнеса, его социальной ответственности. Мы разработали еще осенью про-

шлого года «Хартию социальной солидарности», которую предложили подписать бизнесу, органам власти и профсоюзам. В ней содержится целый ряд требований к крупным собственникам по их поведению и социальной ответственности в условиях кризиса. Первое, мы предлагали существенно ограничить на период кризиса заработную плату топ-менеджеров наших компаний и, прежде всего, тех, которые в той или иной степени получают помощь от государства. Второе, мы предлагали также полностью запретить выплату бонусов, вознаграждений членам совета директоров на период кризиса. Мы считали бы также целесообразным отказаться от выплаты дивидендов собственникам в период кризиса. Одно из наших требований было, и, наверное, сейчас все поняли его справедливость, состояло в том, что при предоставлении государственной помощи крупным собственникам нужно требовать от них в качестве условия предоставления государственной помощи реализацию своих активов, в том числе используемых для личных целей яхт, дворцов и прочей недвижимости для того, чтобы гасить свои долги перед смежниками и, прежде всего, перед наемными работниками. Справедливость этих требований, я думаю, хорошо понятна сейчас, когда по целому ряду причин государство вынуждено брать на себя долги крупных собственников. Но эти собственники очень часто оказываются социально безответственными, они выплачивают вознаграждения членам совета директоров, приобретают в большом объеме активы, в том числе и за границей, и потому их задолженности перед наемными работниками по заработной плате все время растут. Я думаю, что это общая проблема, она характерна не только для нашей страны. С подобными ситуациями сталкивается и Западная Европа. Так что наши требования не только социально справедливы, но и экономически эффективны. Мы будем на них настаивать как публично, так и через проекты законов, вносимых нами в парламент.

Наша партия представлена в парламенте. К сожалению, у нас недостаточно мест для того, чтобы влиять в ходе голосования на принятие решений. Но у нас есть право законодательной инициа-

тивы, которым мы активно пользуемся. И все наши антикризисные меры, о которых я рассказала сейчас, как, впрочем, и те, о которых я не успела сказать, все они оформлены в виде конкретных законодательных актов и представлены в парламент Российской Федерации в качестве проектов закона. Уверена, наши предложения будут еще востребованы, потому что ситуация пока в России, к сожалению, не улучшается. И когда так или иначе страна захочет выйти из кризиса и осуществить структурный сдвиг в пользу высокотехнологичных отраслей, она вынуждена будет прислушаться к нашим предложениям по снижению налогов на инновационный бизнес, по расширению государственного спроса и по защите социальных прав трудящихся, наемных работников и лиц, занятых в науке, образовании, здравоохранении, то, что мы в России называем бюджетной сферой. Спасибо за внимание!

КРИСТОФ ЦОППЕЛЬ, председатель Комитета по экономической политике Социалистического интернационала

Спасибо за участие в этом форуме. Он дает мне возможность, с одной стороны, представить Социалистический интернационал, Комитет по экономике, с другой — высказать наши самые наилучшие пожелания от Социал-демократической партии Германии, партии двух великих канцлеров. Я рад, что в 2006 году была основана партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, что ваша партия смогла на выборах 2007 года пройти в парламент, потому что то, как развиваются события в России, особенно политические события, а также экономическое и социальное развитие России имеют очень большое значение для граждан вашей страны. Существование вашей партии важно для всей Европы и для всего мира. Россия, как вы хорошо знаете, является государством, которое занимает самую большую в мире территорию — семь миллиардов квадратных километров, что на восемь миллионов квадратных километров больше, чем у таких государств, как Китай, Канада, США. Развитие вашего государства

имеет важное значение для всего мира и для Европы. Программным заявлением вашей партии является борьба за социально ориентированное общество в России. Мир, и особенно Европа, пристально следят за тем, что происходит в России после падения коммунистической системы в 1991 году.

Оглядываясь назад, знаменитый экономист, лауреат Нобелевской премии Дж. Стиглиц считает, что первоначальные советы из-за рубежа по трансформации страны имели трагические последствия, в конечном итоге, была создана рыночная экономика, но без четкого регулирования. Без верховенства закона такая система не может правильно функционировать. Дж. Стиглиц также утверждал, что было совершенно безответственным рекомендовать вам внедрять рыночную экономику, не создав предварительно четкие правила регулирования и не обеспечив верховенство закона. Думаю, этим обусловлены те серьезные проблемы, с которыми ваша страна столкнулась после распада СССР.

За последнее десятилетие, безусловно, достижение руководства, возглавляемое Президентом Путиным, и мы видим рост ВВП на 6–7% в год и многие другие успехи, и, как вы правильно отметили, сейчас страна столкнулась с проблемами, так как экономика страны завязана на экспорт природных ресурсов. И сегодняшний мировой экономический кризис пока еще не преодолен, необходимо в этот период все силы направить на создание перерабатывающей и укрепление перерабатывающей отрасли промышленности. И основанная в 2006 году ваша партия главными своими целями поставила укрепление свобод и социальной защиты населения, и это было совершенно четко заявлено. Это означает свободу всех людей, но при этом у людей должно быть право на социальную защиту, потому что свобода может быть гарантирована всем только в том случае, если им будет одновременно гарантирована и социальная защита. Когда мы говорим о правах человека, а об этом говорится очень широко, то мы должны в первую очередь помнить, какое определение дано этому праву человека. Самое лучшее определение прав человека было дано президентом США Ф. Рузвельтом

в 1941 году. Он определил права человека как права, которые включают в себя 4 основополагающих вида свободы: «свобода слова, свобода религиозного вероисповедания, свобода от нужды и свобода от страха». И, безусловно, многие права человека, такие как свобода выражения, нарушаются. Социальные демократы должны понимать, что нелиберальная идеология постоянно нарушает права человека, а именно право на достойное существование. И если мы не говорим о праве человека на существование, то о каких других свободах можно говорить. То есть свобода выражения должна быть предоставлена человеку, но также ему должна быть предоставлена достойная жизнь. Права человека являются универсальными, они не присущи какому-то отдельному региону мира, Китаю или Европе, или какому-то другому региону. Права человека — это свобода выражения и свобода от нужды. Россия должна укреплять социальное обеспечение, социальную безопасность, тем самым способствуя укреплению права на свободу от нужды. Мы стараемся сформулировать стратегию, которая бы способствовала созданию всеобщего благоденствия. Необходима глобальная социальная защита людей. Я очень благодарен за приглашение на участие в этом конгрессе, и я хотел бы сделать несколько замечаний. Я думаю, что для такого крупного государства, как Россия, очень важно приглашать гостей из всех регионов мира и развивать с ними отношения на постоянной основе. Это абсолютно необходимо. И я хочу поздравить с тем, что вы пригласили на форум представителя Коммунистической партии Китая. Но не надо забывать и об Индии, которая является крупнейшей демократией во всем мире. И мы должны поздравить их с победой на последних выборах. Это крупнейшая партия демократического мира. И, наверное, все крупнейшие демократические партии мира, и российская социал-демократическая партия, и европейские социал-демократы должны поучиться у индийской партии. К 2030 году Индия будет обладать самым большим населением. Это будет крупнейшая демократическая страна, и, конечно же, кризис оказал очень большое влияние, включая Российскую Федерацию. Я очень рад

тому, что сейчас вас больше занимают вопросы социальной защиты и другие социальные проблемы, конечно, здесь все не идеально. Я прошу прощения за то, что говорю об этом так открыто, но Китай и Индия, которые экспортно-ориентированны, смогли избежать ВВП, как США, Германия и Россия тоже. Итак, что вы предлагаете для реформы международных финансовых институтов? Я думаю, что необходим конструктивный подход со стороны центральных банков ваших стран. И очень интересное предложение по поводу резервной валюты мира. Комиссия экспертов ООН также поднимала этот вопрос, и он очень важен для обсуждения. Также рад, что вы пригласили представителя Гватемалы. Я посетил Гватемалу в прошлом году, она имеет президента социал-демократа. И несколько лет назад в Сальвадоре пришел к власти президент, который является социал-демократом. И большинство граждан этих двух стран страдали от эксплуатации, от гражданских войн. И, конечно, мы видим, какие ошибки совершают крупные страны. В Германии народ до сих пор помнит, какие последствия страна имела после войны, и мы, конечно же, должны помнить, что необходимо делать для того, чтобы улучшить положение населения. Поэтому я хочу поздравить и президента Гватемалы, и президента Сальвадора. Я надеюсь, что эта конференция будет иметь хорошие и полезные результаты, особенно для развития социал-демократических партий, левых партий, возможно, у нас возникнут какие-то дополнительные идеи, которыми мы сможем здесь обменяться и которые помогут быстрее преодолеть кризис, благодаря более реальному отношению, ответственному отношению к вопросам, который высветил этот кризис. Я хочу, чтобы мы все помнили, что мир — это единое место, которому нужно глобальное регулирование. Без этого мир просто не выживет.

**КОРОБЕЙНИКОВ А.А., член Центрального совета партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, член Совета Федерации
Федерального Собрания РФ**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать о нескольких вызовах человечеству, на мой взгляд, даже более фундаментальных, чем обсуждаемый мировой финансовый кризис. Начну с такого вызова, который трудно назвать новым, но он все больше повышает социальную напряженность на планете. Вызов таков: безуспешность приведения к единому знаменателю богатства и благосостояния. Как искоренить на планете бедность, которая продолжает оставаться самой системной угрозой на планете. Сытый человек с ружьем более предсказуем, чем голодный человек. Мы никак не приближаемся к реализации этой цели. 350 семей в мире располагает 50% всех богатств. Папа Римский назвал новым смертным грехом сверхбогатство, но он не сказал, как спасти хотя бы эти 350 семей от смертного греха, как привести богатство и благосостояние хотя бы в относительное равновесие. Социнетрн мог бы активнее работать по мобилизации мирового сообщества на то, чтобы оно основу своего восприятия мира положило ценности реальной, а не декларируемой социальной справедливости.

Как бы ни покажется это парадоксальным, но особым вызовом человечеству становится слабеющее здоровье мирового населения, особенно детей и молодежи. Укоренившийся сегодня в народе образ жизни народа дает людям не очень здоровую жизнь. Нам, социалистам, пора в полный голос заговорить о том, что физическое, психическое и нравственное здоровье как основная несущая категория цивилизации до сих пор не стала нигде в полном объеме ни объектом, ни целью государственных интересов, ни результатом национальных экономик, ни солью национальных культур. Конечно, без поликлиники, больницы люди не могут обходиться, и вложение в здравоохранение как в социальную сферу общества только приветствуется.

Простой российский пример: рубль, вложенный в медицину, восстанавливает ресурсы здоровья на 6 рублей, а рубль, вложенный

в физическую культуру, — на 42 рубля. Вот и думайте, и семья, и школа, и общество, что лучше: таблетки или спортплощадка. Укреплять только ремонтную базу людей, я имею в виду больницы, это все-таки тупиковый путь для спасения здоровья цивилизации. Надо стремиться к другой, весьма далекой, но все-таки единственно спасительной перспективе — не допускать болезни до детей на основе повсеместного внедрения здорового образа жизни и безвредной для здоровья детей и молодежи педагогики. Школа должна перестать убивать здоровье детей, иначе цивилизация будет продолжать деградировать. И это направление могло бы стать одним из самых важных в деятельности партий социалистической ориентации.

Вызов, о котором большинство стран предпочитают не говорить вслух, о всесторонне известных американцах на всех континентах. Все бы ничего, если бы азиаты, африканцы, да и европейцы не были столь восприимчивы к американскому образу жизни, если часть правительств не вторила США, при этом забывая, что интересы каждой страны только тогда будут приниматься во внимание, когда сами страны проявят более явную позицию. Нельзя допустить того, чтобы, например, европейский континент ожидала участь всего лишь территории для туристского отдыха американцев Америки. Если по-прежнему Европе есть что сказать не только США, но и всему человечеству, то новая объединенная Европа должна, наконец, ощутить себя авторитетной мировой сверхдержавой.

Наконец, вызов, с которым необходимо давно покончить, — это легальная торговля оружием, вооружением. Почему, уважаемые коллеги, торговля наркотиками — беда, а торговля оружием — благо? Только в миротворческих операциях после Второй мировой войны убито 19 млн человек. Надо приравнять нелегальную мировую торговлю оружием к международным преступлениям. Это не просто, если не сказать невозможно. Но если не стремиться к такой цели со стороны лидеров всего мира, то покончить с нелегальной торговлей всего мира, с вооруженным насилием никогда не удастся. Хотелось бы, чтобы Социнтерн начал разговор о сверхвооруженности пла-

неты, которая порождает синдром перманентной войны и желание наносить превентивные удары.

Скажу еще об одном общемировом вызове, порожденном распадом больших государств. Ведь если посмотреть в перспективе, то в условиях нарастания бескомпромиссной конкуренции и вступления крупных государств в борьбу за обладание природными ресурсами у малых стран остается все меньше возможностей для самостоятельного выживания. Сегодня в ООН зарегистрировано 45 микросоциальных государств, население которых меньше 1 млн человек. Еще можно понять, когда такие государства являются островными, но если начать деление материковых государств на все более мелкие страны, то вряд ли будет порядок в мире. Если, например, представить себе одну только перспективу распада Индии (1500 языков) на самостоятельные государства, а такие настроения существуют, то что же тогда останется от великой Индии? Способствуя порождению государств-карликов, правящие элиты стран держат в голове одну цель — как легче управлять новорожденными странами. Разве это не наводит на мысль о том, что в будущем следует не дробить государства, а их укрупнять.

Конфликты, связанные с изменением суверенитета и целостности государств, будут до тех пор неизбежными, пока мы не изменим международные нормы в вопросах права народа на самоопределение. Эти нормы поощряют сохранение единства и воли народа к совместному проживанию, обладанию достаточным для их полноценной жизнедеятельности ресурсом. При этом принцип нации на самоопределение закреплён ООН, и если меняется международная жизнь, то должны в соответствии с нею меняться уставы и декларации. Не может быть незыблемых международных документов, если они со временем изживают себя и если они не укрепляют, а дестабилизируют мировой порядок. Поэтому право отдельных народов на самоопределение впредь не должно рассматриваться как панацея, как незыблемое право. Звучит кощунственно? Ничего подобного, просто это пока непривычно. Я не раз предлагал в международных аудиториях подумать о том, каким документом следовало бы огра-

ничить стремление отдельных частей государств к сомнительному суверенитету. Для начала я предложил руководству Социнтерна провести всемирную конференцию с участием ООН на тему «Реальна ли способность нации на самоопределение в условиях глобальной международной политики и практики». Она могла бы снять накопившиеся в этой проблеме противоречия, которые дорого обходятся странам, народам.

АЛЕКСАНДР МОРОЗ, председатель Социалистической партии Украины

Дорогие товарищи! Хотел бы, прежде всего, поприветствовать всех вас от имени Социалистической партии Украины. Думаю, будет правильно, если мы поблагодарим руководителей партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ за то, что они организывают такие форумы и поддерживают сложившуюся традицию. Это прекрасный повод собирать представителей левых партий тех стран, которые образовались на территории бывшего СССР. Нам надо общаться, потому что проблемы, которые мы здесь обсуждаем, во многом общие. И поскольку мы все из одного корня произрастаем, то, видимо, надо вместе искать механизмы преодоления тех проблем, которые сегодня осложняют жизнь. Я, честно говоря, с волнением слушал выступления на пленарном заседании, на секциях, потому что искал ответ на один вопрос, который меня мучает уже длительное время.

Мы все понимаем, что надо жить в обществе справедливом. Мы ведем такую политику, в программах присутствующих здесь партий об этом записано. А люди голосуют не за положения программы, они голосуют за тех, кто платит деньги или имеет какие-то государственные должности. Когда начал развиваться кризис, мы внесли свои предложения, которые, конечно, никто не собирался реализовывать. И сегодня наше правительство до сих пор не имеет никакой программы. Потом мы поехали на съезд партии «Европейские социа-

листы» и убедились в том, что они предлагают меры, которые близки к нашим предложениям. Казалось бы, у нас люди неопытные, а у них, наоборот, люди хорошо сформированы развитым состоянием демократии. Мы были уверены в том, что европейские социалисты, мол, покажут на выборах в Европарламент, как надо действовать, как надо менять политику, но случилось фиаско.

А. Доболи в своем выступлении сказала о результатах выборов, и мы их проанализировали внимательно. Получается так, что в тех странах, где социал-демократы, социалисты не проводили политику союза с либеральными партиями (Польша, Румыния), поддержка социалистов, социал-демократов была больше, чем в тех странах, в которых социал-демократия в союзе с либералами проводили, по существу, либеральную политику (Германия, Франция, Италия). Получилось так, что социал-демократы обеспечили победу либеральным, т.е. консервативным силам. Как установить, в чем не дорабатывают наши коллеги из Германии и других стран. Почему в той же Венгрии у социал-демократов должна была быть поддержка, но им пришлось встретиться с трудностями, и у них не получили ожидавшегося результата. Поиск ответов на эти вопросы стал бы для всех нас очень полезным. Сегодня мы находимся в такой ситуации, когда длительное время велась пропаганда против идей социальной справедливости. Говорить можно было только о либеральной экономике, о конкуренции, о влиянии принципа «спрос — предложение». Собралась «двадцатка», они не отошли от своей политики. Сегодня об этом уже говорили, а ведь все понимают, что основа кризиса — это, прежде всего, разрыв денежной массы доллара от его реального эквивалента. Разрыв колоссальный — это то, что мы сегодня переживаем. Но ушли ли руководители «двадцатки» от прежнего курса? Нет. Поэтому, я убежден, что никакая социал-демократическая модель в такой ситуации не будет работать на практике, можно брать в нашей борьбе только какие-то отдельные элементы модели.

Один наш коллега сказал сегодня очень правильные слова о том, что необходимо бороться за введение прогрессивного налогообложе-

ния. Но если руководители «двадцатки» поднимали вопрос только об оффшорных зонах, которые надо ликвидировать, то мы можем десять раз выступать за введение прогрессивной налоговой системы. Но если ее нет, то у нас по-прежнему будет черная дыра в экономике, которая погубит все наши попытки нормализовать ситуацию. Надо искать способы влияния на отдельные государства, в том числе и на государства «золотого миллиарда», чтобы они отказались от оффшорных зон, тогда в наших странах появятся какие-то реальные основы для позитивных изменений. Ведь что сегодня происходит? Сегодня зависимость от доллара стала просто невыносимой. У нас 1,5 года проводилась интенсивная политика экономического порабощения нашей экономики через бивалютные кредиты, через банки. В итоге мы пришли к коллапсу банковской системы. Что предлагают нам партнеры по мировой финансовой системе? Они предлагают не увеличивать дефицит бюджета, готовы давать нам кредиты, если надо будет. Другими словами, они будут продолжать осуществлять эмиссию доллара, давая нам кредиты, которые потом становятся государственным долгом. Политика государства ведет к тому, что под гарантию государства берутся кредиты МВФ, затем деньги даются коммерческим банкам, они рассчитываются ими со своими западными кредиторами, а их долг перекладывается на долг государства. От этого надо отказываться, а отказаться можно, только сменив политику власти, а политику власти — сменой самой власти.

Наша антикризисная программа говорит о необходимости приложить все усилия для того, чтобы получить рост экономики, но это только полшага. Сегодня ситуация показывает, что надо восстанавливать трудовую основу экономических отношений. Люди должны понять, что вознаграждение за труд зависит от количества и качества труда и что не имеет преимуществ тот, кто является собственником средств производства. Это проблема ни в теории, ни на практике не решается. Практические подходы к ее решению есть, например, через народное предприятие, коллективное хозяйство, почасовую оплату труда. Но здесь, видимо,

надо нам и дальше искать такие механизмы, которые бы усиливали функцию государства как регулятора отношений, давали бы более эффективные результаты.

Сегодня для России и Украины важны вопросы размежевания функций бизнеса и власти. На Украине это можно делать двумя направлениями: во-первых, выборы по партийным спискам нужно делать с открытыми партийными списками. И второе, надо обязательно перенести центр реальной власти в органы самоуправления, ликвидировать администрации, назначаемые сверху. Это важно потому, что в Украине администрации выполняют только одну функцию — обеспечение поддержки на выборах нужной политической силы или лично начальника. От этого надо отказаться. Два этих фактора могут значительно приблизить решение задачи, связанной с размежеванием бизнеса и власти. И последнее.

В течение многих лет я принимаю участие в различных форумах Социнтерна, других межпартийных и межгосударственных обсуждениях. У меня сложилось впечатление, что нам необходимо провести реформу этого сотрудничества. Мы должны научиться принимать решения оперативно для того, чтобы всегда можно было двигаться в одном направлении. Если обсуждаем проблемы глобализации, такие как проблема потепления, голода, безопасности, если мы принимаем правильные решения, а после этого каждый участник поступает так, как ему Бог на душу положит, то дела не будет. Нам надо принимать решения, которые обязывают нас, ведь можно со всеми проблемами бороться, если выступать вместе, а не только вместе обсуждать. Обсуждать — это интересно, важно, но этого недостаточно для тех, кто находится в оппозиции. Нужны акции протеста, нужна законодательная активность. Необходимо двигаться в этом направлении, тогда будет больший эффект и больше влияния социал-демократического движения в мире.

ДРАГУТИН МАТАНОВИЧ, Социалистическая партия Сербии

Уважаемые коллеги! Я уверен, что финансово-экономический кризис, как глобальный кризис, не найдет глобального решения. Уверен, что результатом будут большие геополитические изменения, экономические и даже общественно-культурные. Считаю, что это будет конец нелиберального капитализма и американской гегемонии, и тогда будут открыты двери для развития социально устойчивого общества. Этот кризис очень быстро превратился в глобально-экономический, уничтожено примерно 40% мирового богатства, объемы промышленного производства стали падать более стремительно, нежели в начале «Большой депрессии» 1929 года. Спрос — ключевой мотор экономического роста богатых западных стран — упал очень сильно. По оценкам лондонского журнала «Экономист», худшие моменты кризиса прошли только в том смысле, что глобальный коллапс достиг своего пика. Очевиден стал тот факт, что такие меры, как массированная накачка кредитов в финансовые рынки, гигантские бюджетные дефициты и печатанье денег, не приостановили кризис большей части самых богатых стран Запада. Следовательно, можно прийти к такому выводу, что мировую экономику еще ждут самые тяжелые и сумрачные дни. В большей части западных стран незанятость достигнет двухзначных цифр, которая и сохранится на этом уровне. Международная организация труда оценивает, что в результате усугубления рецессии около 50 млн людей во всем мире будут лишены работы. Государственные долги увеличатся, поэтому у стран, членов ОСР, которые обзавелись долгами, составляющими в среднем 75% ВВП, эти долги составят уже 100% в следующем году, а к 2014 году эта цифра достигнет опасных 140%.

Во-вторых, этот кризис будет означать конец американской глобальной гегемонии. Глобальное доверие к доллару привело к невероятному, почти взрывному удару по американской кредитной системе, убедившей американское общество, что ему можно потреблять сверх своих возможностей благодаря политическому, экономическому, военному превосходству. США сделали все, чтобы

эти тенденции сохранились, но глобальное финансовое потрясение, в центре которого находится Америка, является свидетелем истощенности англо-саксонской модели капитализма и обострения проблем американского общества, в частности кризиса систем здравоохранения, образования и т.д. Пришел конец глобальному политическому, экономическому и культурному превосходству Америки.

В-третьих, этот кризис представляет собой конец неолиберальной модели капитализма, основанной на максимизации прибыли и рыночном фундаментализме, но в то же время и на этике, подстрекающей жадность. Экономическая политика неолиберального капитализма проводилась исключительно в интересах западной экономики и многонациональных корпораций при использовании МВФ и всемирного банка, которые Америка контролирует.

В-четвертых, будет создана новая глобальная финансовая и экономическая архитектура. Однако если Китай вместе с другими большими странами будут готовы финансировать глобальную борьбу с мировой рецессией, то это, в свою очередь, потребует значительно увеличения их роли в МВФ и всемирном банке. Америке, которая сегодня господствует в глобальной экономической системе, останется лишь возможность согласиться с новым мировым экономическим порядком, который приведет к концу эпохи доллара.

В-пятых, этот кризис будет означать переформатирование мировой политики и глобальной экономики, что будет означать укрепление такого сложного феномена, как государственный капитализм.

В-шестых, этот кризис создаст необходимые условия для строительства общества нового типа, основанного на идеологии устойчивого развития, в первую очередь устойчивого производства энергии и сельскохозяйственной продукции. Неолиберальный капитализм вырос на фундаменте полного игнорирования альтернативных систем. Когда-то государство было гарантом надежности рабочих мест, а сегодня мы живем в обществе, в котором государством не гарантируется даже прожиточный минимум. Работники оставлены сами себе, и это является абсурдом современной цивилизации, которая

якобы продвигает гуманизм и в то же время выступает защитником собственников капитала. Несмотря на то, что сценарий будущего нелегко предвидеть, некоторые его черты очевидны. Наступает конец нелиберального капитализма, исчезают мегатренды, господствовавшие на протяжении нескольких десятилетий. Экономический кризис усугубится, и очень вероятно, что государства возьмутся за протекционизм. Даже если временно поднимется глобальная экономика, то цены на нефть снова вырастут, а климатические условия ухудшатся.

Поэтому считаю, что глобальному производству необходимо уступить место локальной экономике, устойчивому национальному производству. Следствием станет повышение авторитета таких нематериальных ценностей, как образование, здоровье, семья, мораль. Механизмы рынка не исчезнут, однако они будут служить политике, обществу и станут просто необходимыми элементами государства, а социально устойчивое общество станет реальностью. Раскроется пространство развития для современного социализма, о котором мы говорим, начнет реализация модели социально устойчивого общества. В государствах нового социализма акцент будет сделан на отношении к потребностям народа и социальной справедливости, но, однако, и на механизм прочного демократического контроля над властью со стороны граждан.

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О РАБОТЕ СЕКЦИЙ ФОРУМА

Секция № 1. Тема «Левый поворот в современной экономической политике: международные институты, регионы, государства и сообщества»

Сопредседателями секции были заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам **Александр Подлесов** и д-р **Кристоф Цоппель**. В работе секции приняли участие более 20 представителей партий социалистической ориентации, обсудивших как природу и характер нынешнего мирового финансово-экономического кризиса, так и возможные пути выхода из него.

Так, по мнению лидера Прогрессивной социалистической партии Украины **Н. Витренко**, одной из главной причиной кризиса является диктаторская политика администрации Буша-младшего, навязывающей другим странам американские представления о том, какой должна быть их политика и как следует развиваться их экономике.

Выступавшая подвергла резкой критике действия украинского руководства, направленные, прежде всего, на поддержку финансового сектора в ущерб реальной экономике, на разрыв братских отношений с Россией и вступление в НАТО. Она представила собравшимся брошюру «Спасти Украину». Ее главный тезис состоит в том, что выход из тяжелейшего положения, в котором оказалась страна, заключается в политической и экономической интеграции с Россией.

Депутат Государственной Думы от партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ **Кира Лукьянова** указала на то, что нынешний кризис свидетельствует о крахе экономической идеологии либерализма. Анализируя так называемую «северную модель» экономической политики, практикуемой в скандинавских странах, и прежде всего в Швеции, она подчеркнула, прежде всего, ее социальную направленность. В этом отношении Программа и антикризисный план СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ во многом перекликаются с северной моделью, поскольку предусматривают качественно новый курс в экономике,

в том числе усиление социальной ответственности бизнеса и уход от сырьевой экономики.

Более активную и важную роль в экономической жизни, считает депутат, должно играть гражданское общество, его организации и прежде всего профсоюзы. Именно они должны стать той социальной силой, которая будет способна бороться с рыночным тоталитаризмом. В настоящий момент простой человек не является субъектом общественной жизни, но он все больше понимает, что нельзя дальше оставаться простым исполнителем чужих решений.

Как указал представитель Всегреческого социалистического движения (ПАСОК), депутат греческого парламента, председатель Комитета парламента по экономике и бывший министр образования Греции **Эфгимоу Петрос**, неудача социалистов на последних выборах в Европарламент объясняется прежде всего тем, что находясь у власти, они действовали в основном в духе неолиберализма, проводя политику, не соответствующую интересам широких масс трудящихся. И лишь в Греции и Дании социалисты добились успеха, так как в этих странах не они определяли экономический курс развития.

Представитель литовских социал-демократов, заместитель председателя Комитета по европейским делам Сейма Литвы **Витенис Андриукатис** считает, что одним из средств преодоления кризиса могло бы стать введение прогрессивной шкалы налогообложения, действующей во всех без исключения экономических моделях социал-демократии — скандинавской, континентальной, лейбористской и др. Литовский социал-демократ заверил российских представителей в том, что большинство граждан его страны по-прежнему сохраняют дружеские чувства по отношению России. Андриукатис просил передать руководству СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ предложение литовских социал-демократов о необходимости скорейшего налаживания деловых контактов и сотрудничества как на межпарламентском, так и на партийном уровне.

Председатель Народно-социалистической партии Азербайджана **Гусейнов Ровшан Фархад оглы** подверг критике деятельность ОБСЕ за то, что она занимается исключительно гуманитарными пробле-

мами и вопросами прав человека, причем подходит к ним весьма предвзято. Он предложил создать при ПАСЕ специальный орган, который бы координировал деятельность в этой организации депутатов-представителей партий социалистической направленности, обеспечивал совместность их действий.

Заведующий кафедрой международных экономических отношений Государственного университета — Высшей школы экономики при Правительстве РФ **Владимир Паньков** считает, что вопрос «быть или не быть» социализму уже не стоит, ибо поворот к социально направленной экономике уже начался.

По мнению представителя Партии европейских социалистов **Давида Капеззучо**, любые меры борьбы с кризисом, предпринимаемые в рамках одного государства, окажутся малопродуктивными. Коль скоро кризис носит системный и глобальный характер, то и преодоление его последствий тоже требует всеобщих, глобальных усилий.

Д-р философских наук, ведущий сотрудник Института философии РАН **Мысливченко А.Г.** напомнил собравшимся о решениях XX съезда Социалистического интернационала 1996 года, в которых, в частности, подчеркивалась «решающая роль политических методов в решении экономических задач». Сегодняшние оценки положения в мире, которые дает Социнтерн, стали еще более определенными и решительными.

Подводя итоги работы, сопредседатель круглого стола д-р **Кристоф Цоппель** сказал:

— Как показала состоявшаяся дискуссия, во всех странах без исключения кризис создал одни и те же проблемы. Особенно подробно и убедительно рассказали нам о них организаторы нашей конференции и представители других бывших советских союзных республик.

После развала Советского Союза к вам в страну набежала масса западных специалистов, чтобы помочь сломать прежнюю экономическую систему под лозунгом: «Будьте свободными и тогда станете счастливыми!».

Нет, дорогие мои! Свободны только богатые, они же и счастливы, правда, не все, но нам бы их проблемы. Какая свобода у тех, кто существует на грани выживания? О счастье я уж и не говорю.

Социалисты не отрицают роль рынка, но он должен быть регулируемый и социально направленный. Государство должно перераспределять доходы с тем, чтобы они доставались не только узкой группе лиц. А поскольку нынешний кризис носит глобальный характер, лидеры ведущих индустриальных стран обязаны выработать глобальное законодательство, которое бы регулировало, прежде всего, деятельность финансовых рынков.

Участники секции единодушно пришли к следующим выводам, которые были включены в текст принятой ими итоговой резолюции:

- либерально-рыночная модель экономики себя исчерпала;
- лидеры ведущих индустриальных держав так и не смогли выработать действенные меры по борьбе с кризисом;
- вызовы XXI века способно встретить общество, в основе которого будут лежать принципы социальной справедливости и равных возможностей;
- социалисты готовы взять на себя ведущую роль в деле реформирования современного общества.

Секция № 2. Тема «Социальная политика в условиях мирового финансово-экономического кризиса»

Сопредседателями секции были заместитель председателя Комитета Государственной думы по образованию В.Е. Шудегов и зав. сектором Института философии РАН В.Н. Шевченко.

На секции форума присутствовало около 30 человек — ученые, депутаты Государственной Думы, партийные работники, гости из Казахстана и Украины.

В своем вступительном слове В.Н. Шевченко остановился на краткой характеристике тех острых и актуальных проблем, которые предстоит обсудить на секции. Среди этих проблем — приоритеты социальной политики, в том числе проблема занятости и прав трудящихся; пенсионное обеспечение; государственная поддержка социально незащищенных слоев населения; демографическая ситуация в условиях кризиса; трансформация национальных систем образования в условиях радикального изменения рынка труда; миграционные процессы в современном мире и миграционная политика. Выступавший подчеркнул прямую связь уровня социальной защиты граждан с состоянием экономической системы страны. Эта система, построенная на принципах неолиберализма, нежизнеспособна. Кризис показал, что без умелого возвращения государства в экономику никакого устойчивого развития страна не получит. В стране проводится большое количество реформ, в том числе и в социальной сфере, никто толком не знает сколько их. Нет ни одного официального документа, в котором сводились бы воедино все эти реформы, раскрывались механизмы их взаимодействия, сроки проведения, социальные последствия и т.д. Поэтому у нас и нет стратегии в социальной политике, а есть бесконечное латание дыр, бесконечная «борьба» с нищетой и бедностью. Федеральный закон РФ 2009 года «О ратификации Европейской социальной хартии» вступил в действие 16 июня с пропусками многих важных статей. Стране нужны социальные стандарты потребления, строгий контроль за их исполнением, а не общие слова о желании иметь в стране социальное государство.

В.Е. Шудегов говорил о влиянии экономического кризиса на всю систему отечественного образования. Выпускники вузов сталкиваются с большими затруднениями при устройстве на первую работу. У них нет никаких привилегий и гарантий. Прогнозы по всем категориям выпускников — по белым воротничкам, по синим и по черным — в целом неблагоприятные. Совсем недавно министр образования и науки заявил о том, что у нас в стране слишком много вузов. Такая позиция министерства абсолютно не соответствует сегодняшним мировым реалиям. Если в РФ в вузы поступает примерно половина выпускников школ, то во всех развитых странах эта цифра превышает 80%. Необходимо сегодня создавать как можно больше рабочих мест для выпускников. Пока что меры, предпринятые правительством, — это буквально капля в море.

Заместитель директора Российской государственной библиотеки Е.В. Никанорова говорила о роли культуры в преодолении кризиса.

У нас много говорят о роли науки, образования, бизнеса в современном обществе, а культура рассматривается как нечто, существующее отдельно. Но это далеко не так. Культура есть фундамент, на котором стоит и развивается общество, хотя эта мысль требует дальнейшего серьезного интеллектуального обоснования. И потому культура несет в себе мощный инновационный потенциал. Необходимо соединить сферу культуры с информационно-коммуникативными технологиями, которые могут стать мощным средством ее трансляции и дальнейшего развития.

Большой интерес вызвало выступление В.П. Семенюк-Самсоненко, представителя Социалистической партии Украины, основателя и члена партии с 1991 года, Председателя ЦКК. Она говорила о том, что реализацию социальной политики необходимо дополнить не только обращением к государству на уровне законодательных и исполнительных органов, но прежде всего широкой активной деятельностью масс населения внизу, на уровне местного самоуправления, населения отдельных маленьких городов, деревень, поселков. Она приводила удивительные примеры того, как удается

отстоять учреждения здравоохранения, например родильные дома, с помощью самих местных жителей.

Активно поддержал проведение такой политики историк В.Т. Логинов. Необходимо развертывать политическую борьбу внизу, на массовом уровне, а не довольствоваться только парламентскими дебатами. Сегодня нет ничего более важного, чем решение конкретных жизненных проблем. Вместе с тем развитие массового движения будет содействовать радикализации политических требований. Что касается этнических конфликтов в связи с ростом миграции, то это не конфликты между представителями разных цивилизаций. Конфликты в своей основе носят социальный характер, они порождены безобразным отношением работодателей к людям, приехавшим на работу в Россию из бывших союзных республик. Если создают условия для гастарбайтеров унижительные и совершенно нецивилизационные, то, конечно, сложно ожидать здесь какого-то взаимопонимания и уважения. Общество потребления полностью себя исчерпало. Как показал еще акад. Н.Н. Моисеев, если Китай захочет жить по европейским стандартам потребления, то весь мир задохнется от промышленных отходов.

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре Е.Г. Драпеко посвятила свое выступление проблемам миграции. Миграция приняла в мире такие масштабы, что они начинают влиять во многих странах, как на условия жизни коренных народов, так и на политическую жизнь. Я полагаю, что причины межнациональных конфликтов заключены не столько в столкновении различных культур, сколько в столкновении людей — носителей городского и сельского укладов жизни. Мигрантов отличает отсутствие опыта жизни в больших городах и тем более в мегаполисах. Они лишены любой социальной защиты со стороны городских властей. К тому же демпинговая цена на труд мигрантов уменьшает зарплату коренного населения. Квотирование миграции сегодня во многом неэффективно, поскольку у нас безвизовый въезд в Россию из всех стран СНГ, кроме Грузии. Я считаю,

что необходимо ввести экзамен по русскому языку для всех, кто приезжает устраиваться на работу в Россию, а также разрешить мигрантам принимать участие в местных выборах. Положительный опыт во многих странах Европы здесь имеется, и можно им воспользоваться.

С докладом на тему «Антикризисная программа партии «Адилет» на секции выступил первый заместитель партии «Адилет» (Казахстан) Т.С. Сыдыхов: «Как известно, Казахстан позиционирует себя как социально ответственное государство, и в соответствии с Конституцией должно гарантировать достойную жизнь каждому гражданину страны. Это означает, что государство гарантирует каждому гражданину возможность осуществления его прав на созидательную работу, на полноценный отдых, комфортабельное жилье, на получение качественного образования и охрану здоровья. На практике же государство не только не гарантирует достойный уровень жизни для казахстанцев, но и не пытается даже обеспечить реальный прожиточный минимум.

Социальная ориентация антикризисных мер особенно актуальна в Казахстане, где практически отсутствует средний класс. Он только-только начал формироваться, но нынешний кризис ставит его на грань вымирания. К сожалению, антикризисная программа правительства Казахстана на эту сторону проблемы не обращает должного внимания. Это сказалось и на приоритетах самой антикризисной программы, принятой в начале 2009 года.

Главным ориентиром антикризисной программы должен стать человек, а ее цель — должна была состоять не просто в стабилизации экономики и финансовой системы (это всего лишь средства), а в сохранении достигнутого уровня жизни населения и создании необходимых условий для его повышения в среднесрочной перспективе. Поэтому важным, если не главным, условием выхода из кризисной ситуации с наименьшими потерями является консолидация усилий всех слоев общества, государства и бизнеса. В этом отношении все граждане должны четко представлять цели и задачи антикризисных действий правительства, должно быть достигнуто общественное

согласие, чтобы частные интересы отдельных групп и лиц не превалировали над интересами страны в целом.

В антикризисном же плане правительства казахстанский народ как его субъект играет пассивную роль, выступая лишь как объект, на который направлены отдельные, весьма расплывчатые обещания сохранения отдельных социальных благ. Во многом это связано с игнорированием моральных принципов и этических аспектов социально-экономической политики. Это является главной причиной отсутствия консолидации общества в преодолении кризиса, внутреннего неприятия антикризисной программы правительства, ее приоритетов и механизма реализации, большей частью общества и населением страны в целом.

В Казахстане уже практически завершился процесс сращивания власти, финансового и промышленного капитала, поэтому защита их интересов в ущерб интересам остальных секторов экономики и населения в целом является для наших властей более приоритетной задачей, что не усиливает консолидацию общества в целом. Можно утверждать, что конечным результатом антикризисной программы является национализация ущерба от мирового финансового кризиса и его перекладывания на всех граждан Казахстана, включая будущие поколения, так как задействованы средства Национального фонда. В условиях кризиса и первые годы посткризисного развития в качестве приоритетной задачи мы рассматриваем обеспечение социального минимума. Не того официального прожиточного минимума, который был занижен в 2–2,5 раза, а того, который обеспечивал бы расширенное воспроизводство рабочей силы.

Развитие же человеческого потенциала нами рассматривается как главная цель социально-экономической политики социально ориентированного государства. Мы решительно выступаем против дальнейшей коммерциализации отраслей социальной сферы, от которых зависит качество человеческого капитала. Программа нашей партии “Адилет” (“Справедливость”) предлагает проведение активной социальной политики государства, направленной на преодоление бедности и растущего социального расслоения населения, создание условий для полного раскрытия способностей

каждого человека. Ни одна из политических партий не выступила с конкретной программой действий по преодолению кризиса и посткризисного развития, ограничились критикой правительственных программ и предложениями по решению отдельных частных вопросов. Программа нашей партии предусматривает меры по системной модернизации общественной и политической системы Казахстана, приведения их в соответствие требованиям подлинно демократического и социально ответственного государства».

Историк Ю.В. Соколов говорил об особенностях экономического кризиса в России, о том, что это только на поверхности мы его рассматриваем как финансово-экономический. В своей глубине этот кризис есть обнажение тех глубинных структур системного кризиса в России, который начался в 90-е годы и который до сих пор не преодолен. Экономический кризис не может рассматриваться в отрыве от того системного кризиса, который был и остается в стране. А если и можно говорить о его преодолении, то оно идет однобоко и с большими сложностями. Что главное в позиции социал-демократов во все странах — это создание социального государства. Наиболее последовательно шло построение социального государства в СССР. Если говорить про современную Россию, то в ней имеется скорее асоциальное государство, чем социальное. А во многих случаях можно говорить даже об антисоциальном государстве, которое фактически сложилось в стране.

Выступление с.н.с. Института философии РАН В.И. Спиридоновой было посвящено современным дискуссиям о новых моделях социального государства.

Сегодня стало очевидным, отметила выступавшая, что масштабный мировой кризис — плод неолиберальной политики, ослабившей меры по контролю над рынками и капиталами. Несмотря на кризис и даже благодаря кризису теоретические дискуссии о социальном государстве в среде современного социал-демократического движения усиливаются. Антикризисные настроения в Европе формулируют требования созидания «мирового социального государства с новым мировым некапиталистическим правительством». Интеллектуалы

Запада размышляют над созданием новой «выигрышной» модели социального государства, которая могла бы объединить в себе экономический динамизм и прогресс в социальной сфере. Будущий абрис такого государства обозначают по-разному: как «превентивное», как «новаторское», как «предусмотрительное», как «социально-страховое», как «инновационное и регулирующее государство». Суть его одна. Такое государство должно сфокусироваться на предупреждении опасностей, застраховать граждан от внезапных крупномасштабных рисков и катастроф. Показательно, что кризис поставил вопрос вовсе не о демонтаже системы социальной защиты. Напротив, сегодня социальное государство рассматривается как новый проект, **как «идеальный тип» современного государства.**

Соответственно, на первый план выходит задача выделения характерных особенностей такого государства. Первое, что отмечается, это приоритетность действий **центра**, центрального правительства. Второе — интеграционная направленность его действий, **созидание национального единства.** Третье — это **конвергентное** сочетание социалистических и капиталистических механизмов развития. К идее гражданских прав человека, датируемой XVIII веком и обогащенной политическими правами XX века, добавляются фундаментальные и всеобщие социальные права индивида. Контурсы современного государства обретают законченность и логическую завершенность.

Социальное государство, однако, существует сегодня в постиндустриальном мире. Чтобы понять происходящие перемены, нужно вникнуть в суть базовых трансформаций капиталистической системы, разворачивающихся на наших глазах. Во-первых, изменился механизм создания прибыли. До середины 80-х годов прирост прибыли шел, главным образом, через изготовление и продажу материальных предметов (холодильников, автомобилей, мебели и т.д.). С середины 80-х годов ведущим продуктом стало программное обеспечение. Но цена CD как материального носителя практически равна нулю. Технологии дистанционной загрузки сделали ненужными транспортные расходы, затраты на оплату труда бригады наладчиков и т. п. Это означает, что не нужны большие отряды работников. Доста-

точно нанять несколько высококвалифицированных хорошо оплачиваемых программистов. Отпадает нужда в государстве-защитнике старого типа. Напротив, возникает спрос на самое что ни на есть «минимальное государство». Интересы корпорации в том, чтобы довести прибыль до максимальных пределов при одновременном снижении отчислений в государственный бюджет. Но это, понятным образом, рушит финансовый фундамент социального государства. Развертывание глобализации перемещает производство в регионы, где имеется в наличии избыточная и дешевая рабочая сила. Прибыль, таким образом, «экстерриторируется» и опять же минует национальный бюджет. Уменьшаются возможности государства (которое, в отличие от транснациональных компаний, остается на собственной территории) вмешиваться в процессы перераспределения, не говоря уже об общем сокращении налоговой базы.

Общество раскалывается, в нем возникают «две скорости жизни». Одна — для тех, кто может войти в «интеллектуальное производство» и, соответственно, позволить себе сохранить высокий уровень потребления. Другая — для тех, кто лишается всего: работы, жилья, здравоохранения, образования.

Социал-демократия сегодня ставит вопрос об инвестициях в человеческие ресурсы, о создании «*человеческого капитала*» и о построении «активного государства благоденствия» как новой формы социального государства.

Под термином «активное государство» понимается инициаторская политика, активная поддержка общественных процессов. «Невидимая рука рынка» — это социальный миф. Рынок не есть некое естественное состояние, он не создается автоматически. Он нуждается как в инициативе снизу, так и в поддержке государства. Примером может служить образование американского рынка, которое стало возможным благодаря настойчивым усилиям общественных властей. С одной стороны, они стимулировали «переговорные» отношения между конкретными социальными акторами, а с другой стороны, создали систему легальных юридических норм с принудительным характером их соблюдения. «Активное» государство, таким образом,

призвано стать посредником, помощником, «акушером» новых отношений, поддерживая и регламентируя инициативы снизу.

Нужна стратегия использования накопленных потенциалов развития. Чтобы не допустить обрушения общества в неуправляемую рыночную стихию, необходимо разумно использовать силу государства.

В заключение В.И. Спиридонова подчеркнула, что сегодня общепризнанной стала идея *социального рыночного* хозяйства. Она опирается на максиму, гласящую, что гарантированное право собственности связано с социальными обязательствами. В Конституции ФРГ, провозглашающей ее демократическим и социальным государством, записано: «Собственность обязывает. Ее использование должно одновременно служить благу всего общества» (с. 14, п. 2).

В своем выступлении научный сотрудник Института Европы РАН Н.С. Плевако рассказала о проблемах социального государства в скандинавских странах. Суть социальной политики социал-демократов в этих странах — реализация принципов социальной справедливости и социального равенства. В широком культурном смысле социальная справедливость выступает в качестве национальной идеи, которая сплачивает нацию. Выступавшая согласилась с точкой зрения В.Т. Логинова о том, что конфликты, связанные с мигрантами из стран СНГ, носят социальный характер. Трудно представить, что народы, жившие много веков вместе, смогли за последние пятнадцать лет растерять полностью накопленный потенциал дружбы. Выступавшая подробно говорила также о положении мигрантов в Швеции, позиции шведских профсоюзов, выступающих за равную оплату труда независимо от статуса и положения работника труда. В шведском парламенте есть специальное лицо — омбудсмен, защищающий в стране права мигрантов.

На секции также выступили А.Н. Лукичев (Вологда), который говорил об ухудшении положения работников бюджетной сферы в здравоохранении и образовании, о мерах по противодействию сложившейся в стране тенденции экономить в период кризиса на бюджетниках. Яркую речь произнес известный ученый В.Ф. Базар-

ный, который в течение многих десятилетий разрабатывал большой комплекс здоровьесберегающих технологий для школы. Фактически была создана альтернативная система образования в средней школе. Его призыв к сохранению здоровья детей, обучающихся в современной школе, вызвал большое оживление в зале и поддержку. Г.В. Позднякова (Омск) говорила о том, что мы боремся со следствиями кризиса в стране и мало уделяем внимания раскрытию причин сохранения кризисной ситуации в стране с начала 90-х годов. Говоря о неотложности мер, которые должны быть предприняты, выступавшая, в частности, говорила об ответственности власти всех уровней, безответственность и порождает ту ситуацию, когда слуги народа очень быстро превращаются в его господ. Таков примерно тот круг проблем, который обсуждался на второй секции форума, и чем ближе подходило время окончания работы секции, тем больше появлялось желающих вновь и вновь принять участие в дискуссии. Наверное, так всегда и происходит, когда обсуждение острейших проблем в ходе дискуссии вызывает живой неподдельный интерес среди ее участников.

В.Н. Шевченко

Секция № 3. Тема «Институты гражданского общества и современное социалистическое движение в условиях глобализации»

Среди участников третьей секции были представители науки, политики и гражданского общества из России, Украины, Казахстана, Белоруссии, Азербайджана, Сербии, Венгрии.

Ведущая секции Н.М. Великая — зам. директора Института «Справедливый мир», д-р полит. н., проф. РГГУ — отметила, что в условиях глобализации мировой экономики и политики пришло время обратить внимание на глобальное гражданское общество, возникшее из социальной потребности контролировать деятельность международных политических организаций и корпораций.

На фоне усиления транснациональных корпораций и международных финансовых институтов, глобализации финансовых систем и возрождения неоутилитаристской доктрины «минимального государства» государство-нация как экономический субъект перестает существовать. Все большее значение приобретают организации и институты глобального, субрегионального и надрегионального уровней. Все большей объем власти перемещается с уровня национальных государств на уровень наднациональных структур.

Политика глобализма, включая самые разные элементы в общий «плавильный котел» нового мирового порядка, воспроизводит неравенство и дискриминацию, обеспечивает бюрократическое управление системой, пронизывающей все уровни и все границы. Однако, как замечают Негли и Хардт, этот процесс имеет и другую сторону — создается армия детерриториализованной, мигрирующей рабочей силы, нового «пролетариата». Этот новый пролетариат, включенный в новые формы протестных движений, может стать одной из сил, дестабилизирующих современную западную социальную систему. Действительно, протестное движение в мире приобретает новые формы, имеет иную социальную базу, распространяется в разных уголках земного шара. Так, например, 29 января и 19 марта 2009 года во Франции в общенациональных забастовках приняло

участие около 3 млн французов. Забастовки были организованы профсоюзами, а также коалицией партий, в которую вошли Социалистическая партия Франции, Коммунистическая партия Франции, Левая партия Франции, а также недавно образованная Новая антикапиталистическая партия. Они обвиняли консервативное правительство Н. Саркози в том, что оно не принимает адекватных мер по борьбе с кризисом и, в частности, оказывает недостаточную поддержку семьям с небольшими доходами. Опросы общественного мнения показали, что 78% граждан Франции поддерживают людей, которые приняли участие в демонстрациях.

Всеобщая 8-часовая общенациональная забастовка прошла 16 апреля 2009 года в Италии (последняя общенациональная забастовка проводилась в 1994 г.) при участии 3 крупнейших профсоюзов — Всеобщей итальянской конфедерации труда, Итальянской конфедерации профсоюзов, Итальянского союза труда. В этот раз профсоюзы протестовали против отмены правительством 18-й статьи трудового законодательства, запрещающей предпринимателям необоснованные увольнения трудящихся и после провала переговоров с правительством по реформе трудового законодательства.

25 февраля и 2 апреля национальные забастовки прошли в Греции, участники демонстраций и митингов протестовали против планов правительства заморозить рост зарплат и государственных расходов в связи с мировым финансовым кризисом. Забастовку объявили крупнейшие профсоюзные объединения страны GSEE и ADEDY, которые обвиняли власти в том, что те выделили 28 млрд евро на поддержку банков, но не учитывали нужды работников, которые должны будут заплатить за кризис увольнениями и сокращением зарплат. Забастовка охватила государственные и частные предприятия, банки, учреждения, школы, больницы, СМИ, аэропорты, железную дорогу и паромы, общественный транспорт.

Подобные акции прокатились не только по странам Европы, где традиционно сильным является профсоюзное движение (Италия, Франция, Испания, Германия, Бельгия, Греция, Великобритания, Швеция, Ирландия), но они охватили и страны Восточной Евро-

пы — Румынию, Венгрию, Польшу, Латвию, Болгарию, Литву, затронули Канаду и США.

Особенно тяжелая ситуация сложилась в большинстве стран Восточной Европы, экономические системы которых настолько несовершенны, что не могут обеспечить защиту элементарных социальных прав населения. Годами правительства этих стран не могут справиться с проблемой катастрофически низких пенсий, из рук вон плохо работающего здравоохранения и ухудшающегося качества образовательной системы. Вступление восточноевропейских стран в ЕС только обострило некоторые из этих проблем, так как население стало массово покидать свои государства и уезжать на Запад. Мировой экономический кризис продемонстрировал всю хрупкость созданной в Восточной Европе социально-экономической модели. Власти Латвии, Литвы, Болгарии существенно сократили расходы, упразднив льготы, повысив налоги, отказавшись от планов по индексации пенсий. В этих условиях можно ожидать дальнейшего роста протестных настроений и повторения событий, имевших место в Риге, Софии, Бухаресте, в других восточноевропейских странах.

В сущности, устойчивость социальных государств (там, где они функционируют) во многом зависит от стремления массовых групп населения сохранить и упрочить свои права.

Единственная страна, где пока не наблюдалось массовых акций протеста в связи с кризисом и политикой правительства, остается Россия. На традиционную майскую демонстрацию хотя и выходили с лозунгами протеста, это была пока декларация о намерениях, выдвинутая политическими партиями левого толка. Парадоксально, но скорее общий пафос выступлений был связан с поддержкой правительственного курса. Не обошлось и без курьезов: в некоторых регионах демонстрантов не пустили в город под предлогом того, что колонны были организованы не профсоюзами, а партией. (Заметим, что законодательство в России предполагает довольно жесткие требования для проведения публичных митингов шествий, пикетов и т.д., при этом закон предусматривает возможность отказа в при-

нятии уведомления о проведении мероприятия с предоставлением обоснования отказа, чем администрация часто пользуется.)

Важнейшим институтом противодействия политике глобализма и деятельности ряда международных организаций становится глобальное гражданское общество, в котором международные организации социалистов и коммунистов, альтерглобалистские движения становятся все более и более представительными.

Алла Владимировна Кузьмина, депутат Государственной Думы, **д-р полит. н.**, выступившая с докладом о роли институтов гражданского общества в современном мире, подчеркнула, что мировой финансовый кризис, охвативший мир, ведет к изменению не только экономики, но и социальной сферы. Попытки контролировать экономику во многих государствах, особенно переходных, ведут к формированию авторитарных политических режимов, поэтому сегодня очень важно говорить об институтах демократии, о тех вызовах, с которыми столкнутся институты гражданского общества как в отдельных странах, так и в мире в целом. Необходимо также по-новому взглянуть на роль социальной политики и роль социальных институтов в условиях ухудшения социально-экономических условий жизни отдельных социальных групп, семей, граждан. Именно эти институты могут определить уровень стабильности и пределы риска, ведущие к необратимым последствиям.

В кризисные годы особая роль, с точки зрения социалистов, отводится общественным организациям, с которыми широко и в разных формах сотрудничают социалистические и социал-демократические партии, видя в этом сотрудничестве одну из своих задач — поддержку гражданских инициатив.

Неправительственные организации необходимы, так как они помогают власти осознать реальность, выявить болевые точки и определить стратегию развития в той или иной области так, чтобы разрабатываемые меры реформ разделялись и поддерживались большинством населения. Формирование мягких этических правил в обществе, посредничество между государством, бизнесом и обще-

ством, содействие становлению легитимных практик политического участия — неполный перечень функций неправительственных организаций, которые станут особенно актуальными в ближайшие годы.

Но главное — институты гражданского общества формируют общественное мнение, которое постепенно, пусть и медленно, становится в России одним из источников принятия политических решений. Активный участник этого процесса, оказывающего важнейшее влияние на общественное мнение — СМИ, роль которых особенно возрастает в условиях информационного общества. Сформированное общественное мнение приобретает общероссийский и общенациональный характер.

При этом взаимообмен потоков информации обеспечивает формирование мирового общественного мнения. Нет сомнения, что общественное мнение в Европе сегодня влияет на формирование общемировой повестки дня, таким образом обеспечивая вклад граждан в мировое глобальное управление.

Для России особенно важно иметь в виду, что в предстоящее время будут возрастать требования гражданского общества к политической власти, касающейся подотчетности, прозрачности, эффективности и т.д. Между тем слияние государства и бизнеса, отказ от социального партнерства не способствуют достижению социального консенсуса в российском обществе. Вот почему партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** уделяет так много внимания разработке и внедрению новых социальных технологий в самых разных сферах общества.

Депутат Государственной Думы Геннадий Гудков — член Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — обратил внимание присутствующих на необходимость формирования институтов гражданского и парламентского контроля в современной России.

Гражданское общество в РФ находится лишь на начальной стадии своего формирования. К сожалению, власть тормозит его развитие, сокращает возможности для становления его основных институтов.

О развитом гражданском обществе можно говорить там, где функционирует демократия, конкурентная среда, многопартийность, развитая политическая и гражданская культура.

Российское законодательство скорее декларирует необходимость развития институтов гражданского общества, чем развивает их. Нет ни одного закона, который реально давал бы гражданскому обществу полномочия, чтобы корректировать действия власти. Между тем наиболее значимой считается деятельность НКО, которые могут реально влиять на власть, давать оценку и контролировать деятельность властей.

Единственный закон, уже принятый в этой области и в отношении которого можно говорить о правоприменении, — это закон, предусматривающий возможность наблюдать за местами заключения и за соблюдением прав заключенных.

Что касается Общественной палаты, то не стоит забывать, что это орган, члены которой, по сути дела, назначаются. Деятельность палаты имеет скорее декоративный характер, ее легитимность и значимость как в общественном мнении, так и с точки зрения политической элиты невелика.

В связи с этим перед нами стоит задача создать реальные механизмы запуска институтов гражданского общества в стране: от парламентских механизмов контроля до свободы СМИ.

Особенно хотелось бы остановиться на механизмах противодействия коррупции, поскольку на сегодняшний день коррупция — угроза номер один и для государства, и для демократии, и для общества в целом. Как известно, в РФ парламент не участвует в формировании правительства, отсутствует механизм парламентского контроля, не приняты наши предложения о контроле над расходами чиновников и членов их семей. И хотя под давлением партий закон о парламентском расследовании был принят, но он остается неработающим. Ни одного расследования с момента принятия закона не проведено по причине тех трудных процедур, которые поставили крест на реальном парламентском расследовании.

Мы будем биться и отстаивать право партии и избирателей контролировать власть. Наша фракция уже подготовила и представила

в Думу текст закона, который соответствует всем принципам современного демократического общества.

Необходимо обратить внимание и на сложности в сфере развития местного самоуправления, которое остается наименее дееспособным уровнем управления в России. Вертикаль власти не стыкуется с местным самоуправлением, с низовой демократией. Из уст региональной и федеральной политической элиты мы слышим предложения то назначать мэров городов, то избирать глав МСУ не общим прямым голосованием, а через депутатов, то предоставить право региональным руководителям устранять мэров.

Кризис заставляет власть быть гибкой. Мы должны использовать этот кризис в том числе и для развития институтов гражданского общества. Без них никогда не будет стабильным общество, оно всегда будет зависеть от власти.

Александра Доболи — сопредседатель Комитета Социалистического интернационала по странам СНГ, Кавказу и странам Черного моря (Венгрия) — рассказала о причинах поражения на выборах в Европаламент.

«Я выступала сегодня на пленарной сессии от имени Социалистического интернационала, как представитель одного из комитетов Социнтерна. Но если мы говорим сегодня об институтах гражданского общества, то я могла бы говорить как бывший член Европарламента, хотя должна заметить, что я не была переизбрана в члены Европарламента. Из 22 двух мест в Европарламенте, которые занимает Венгрия, только 4 достались социалистам. На предыдущих выборах мы имели 9 мандатов. Это огромная потеря для нас.

В связи с этим встает вопрос, как мы можем быть ближе к электорату. С какой программой надо идти, чтобы сохранить и показать свои конкурентные преимущества? Очевидно, у нас очень хорошая программа, поставлено много серьезных вопросов, в том числе и по преодолению кризиса, продуманы пути решения этих вопросов.

Однако мы наблюдали на этих выборах неожиданный для нас успех европейских радикалов всех мастей, которые становились все

более популистскими и националистическими. Люди поворачиваются к экстремистам, и это не может нас не пугать. Важно понять, почему растет интерес к радикализму и как его нам преодолеть.

Казалось бы, мы пытаемся дать правильные ответы и найти верные пути решения проблем, но нас не избирают, так как мы предлагаем не то, что люди хотят иметь. Здесь мы должны ориентировать нашу работу на местах, тяжелую, просветительскую, пропагандистскую, на то, чтобы доказывать свою правоту, и особенно правоту в глобальной перспективе.

Илья Константинов — член Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — остановился на специфике взаимодействия институтов гражданского общества и социалистического движения.

«Несмотря на успехи социалистического движения в мировом масштабе, текущий финансово-экономический кризис обострил и кризис идентичности, переживаемый многими политическими движениями, в том числе и социалистическими.

Неолиберальные принципы и идеи одержали полную победу над социализмом во всех его вариантах и интерпретациях, не только в постсоциалистическом блоке, но и в странах западной демократии, которая давно перешла на так называемый «третий путь», предполагающий интеграцию либеральных ценностей в социалистическую доктрину. Последние годы теряли свои позиции и профсоюзы, традиционно стоявшие на социалистических позициях. Да, третий сектор активно развивался, но он лишь в малой степени связан с политическим движением. В свое время под гражданским обществом понимали всю совокупность институтов, развивающихся независимо от государства, в том числе партии и профсоюзы. Другими словами, социалистическое движение — это и было гражданское общество. А что сейчас мы включаем туда? В первую очередь — третий сектор, некоммерческие организации, правозащитные, благотворительные, экологические, но не политические организации и не профсоюзы.

Можно сказать, что произошло отчуждение социалистического движения от гражданского общества, что заметно проявилось во

время последних выборов в Европарламент, когда социал-демократы вопреки прогнозам проиграли даже в странах, где у них традиционно сильные позиции. Казалось бы, что мировой экономический кризис активизирует социальный протест, который смогли бы возглавить социалисты, однако консолидация общественных движений оказалась современным социалистическим партиям не по силам, прежде всего в результате падения уровня доверия к ним. Люди перестают рассматривать социалистическое движение как близкое себе и начинают относиться к нему как к элементу государства. Усугубляются эти процессы идейно-политическим кризисом, связанным с общим переходом от эпохи модерн к постмодерну. В итоге, мы имеем системный кризис мирового социалистического движения, которое уже не может развиваться по инерции. Необходимо поставить вопрос о новом облике социализма XXI века ... Все человечество ждет нового видения социализма, которое вобрало бы в себя весь опыт XX века, в том числе и опыт неудавшегося социалистического эксперимента в СССР.

Швейцер Владимир Яковлевич — директор Центра партийно-политических исследований Института Европы РАН — остановился на результатах выборов в Европарламент 2009 и анализе причин поражения социал-демократов.

Во всех 15 странах, которые создавали основу ЕС, выборы для социалистов и социал-демократов были неудачными. Нет смысла говорить о новых членах ЕС, о той десятке восточноевропейских стран, которые вошли в ЕС недавно. Они только формируют демократическую политическую систему и, соответственно, демократическую основу своих партий. Их социализм особого свойства и сам факт вступления их в организацию (допустим, в Социнтерн или в Партию европейских социалистов) ни о чем не говорит. Самый яркий пример в этом смысле — Румыния, где социал-демократы стали христианскими демократами.

Сегодня именно 15 стран, сформировавших Евросоюз, выдвигают лидеров, определяют общие направления европейской политики. Эти страны условно можно разделить на 3 группы.

Первая группа, куда входят Великобритания, Испания, Португалия, в которой социал-демократы формировали однопартийное правительство.

Вторая группа — Германия, Австрия, страны Бенилюкса, где социал-демократы в той или иной комбинации входили в правительства, главным образом с христианскими демократами.

Третья группа — Франция, Италия, Греция, Дания, Швеция, Финляндии, в которых социал-демократы и социалисты были в оппозиции.

Раньше, как правило, выборы в Европарламент показывали, что у оппозиции больше шансов выиграть. Сейчас ничего подобного не получилось, и в целом социалисты получили меньшее количество мест чем на предыдущих выборах 2004 года. Лишь в одной стране, в Греции, и частично в Ирландии (где хороший результат показали лейбористы) социалисты смогли выиграть. Во всех остальных случаях социал-демократы и на севере, и на юге, и в центре проиграли.

Причем проиграли и абсолютно и относительно. По сравнению с выборами 2004 года социал-демократы в Германии потеряли около 1,5% голосов, сохранив с христианскими демократами разрыв в 17%. Такая же картина и во Франции, где социалисты потеряли 16%. В Португалии ситуация еще хуже: в ней социалисты потеряли больше 18%. В Испании, где социалисты были правящей партией, потери составили 6%.

Выходит, что социал-демократы и в оппозиции, и в коалиции не выигрывают в голосах избирателей. С чем это связано? В первую очередь с тем, что та модель, которую взяли на вооружение все консервативные партии, нашла поддержку избирателей. Сегодня европеец среднего достатка будет думать не о пособии, не о пенсии, а о стабильном заработке и работе.

Куда ушли голоса от социал-демократов? Большая часть голосов ушла к зеленым, что закономерно, учитывая близость позиций этих партий. А часть электората перешла, как это ни парадоксально, к националистам, как, например, в Нидерландах и Австрии.

Во-вторых, хороший лозунг «борьба за социальные интересы» работает эффективно в благоприятный экономический период. В период кризиса — большой отклик получает программа, направленная на поддержку экономики и протекционизм.

В-третьих, трагедия сегодняшней социал-демократии Европы — в отсутствии у них политически осязаемых лидеров, которые были бы заметны и на национальном, и на международном уровне. А без лидеров нет успехов.

Шаракшенэ Сергей Абович — зам. главного редактора «Российской философской газеты», пресс-секретарь Российского философского общества, кандидат философских наук — обратил внимание, как он выразился, на некоторые принципиальные частности. В XIX веке рабочее коммунистическое движение, которое многие сегодня считают немодным, во многом было движением гражданского общества. Тогда и возник термин — движущая сила, тоже сегодня немодный.

Сейчас это свойство (быть движущей силой) не приписывают рабочему классу, тем более в России. Возникает вопрос, есть ли социальная группа, которая может быть основой модернизации в России. Недавно я с изумлением натолкнулся, что движущей силой становится российская наука. В декабре прошлого года вообще произошел уникальный случай. Правительство России заказало технологический прогноз — 2030. Исполнителем было выбрано Министерство науки и образования. Министерство подготовило прогноз и обратилось в Академию наук с просьбой подписать документ, что вызвало возмущение научной общественности. Ученые оскорбились до последней степени, была организована научная сессия РАН и ученые в кратчайшие сроки организовали рабочую группу по корректировке доклада.

По сути, наука — один из немногих институтов, который противостоит сегодня многим олигархическим и авторитарным явлениям. По-прежнему ориентируясь на тезис «от знаний — к высоким технологиям», наука готова предложить многие варианты решения наболевших общественных и технологических проблем. Однако ни

одного нового винтика не привинчено с момента приватизации во многих отраслях. Катастрофическое технологическое отставание приобретает необратимый характер.

Наука исповедует общечеловеческие ценности, а крупный капитал — получение прибыли. Сложная инвестиционная цепочка — от знаний к внедрению — может быть сформирована только государством. Наше государство этого не делает, также как и не финансирует науку в тех объемах, которые необходимы для ее ускоренного развития на фоне глобализации.

Куваев Александр Александрович — руководитель Общероссийского общественного движения «Социалистическая Россия».

Все вспоминают кризис, который заставляет общество переосмотреть многие устаревшие стереотипы и искать новые решения назревших проблем, а также по-новому взглянуть на институты гражданского общества.

Главный вопрос здесь один — как гармонизировать отношения между институтами гражданского общества и государства, сделать их взаимно ответственными, сложив ресурсы и потенциал двух сторон. Любой перекос в ту или иную сторону может привести к непредсказуемым последствиям. Неумение и нежелание прислушиваться может привести к волюнтаризму, социальной напряженности и социальному взрыву.

Развитие гражданского общества часто осуществляется стихийно и в этом смысл институтов гражданского общества — в самоорганизации населения. Однако стихийный характер гражданского общества может быть и угрозой стабильности. В России мы наблюдали скорее другой перекос. Власть компенсировала предоставленные гражданам свободы и демократические нормы для себя правом не слушать гражданское общество.

В РФ создан Совет по содействию институтов гражданского общества при Президенте, однако его деятельность пока не привела к сколько-нибудь значимым результатам. Необходимо подумать об укреплении доверия между государством и гражданским обществом.

Россия, безусловно, имеет свои особенности, свою специфику, для нас важен опыт не только отдельных стран Европы, но и Евросоюза в целом.

Можно вспомнить, как неудача референдума привела к широким публичным дискуссиям во всех европейских странах, при участии всех сторон — и парламентов, и правительств, и партий, и разного рода НКО. В течение нескольких месяцев был принят так называемый «ПЛАН ТРЕХ Д» — «Демократия. Диалог. Дебаты». При реализации этого плана идеологи Евросоюза надеются восстановить доверие к институтам Евросоюза, в том числе с помощью общественных организаций, различных институтов гражданского общества. На этот положительный опыт нам стоит ориентироваться. Можно также упомянуть публично-правовые корпорации и общественное самоуправление в Германии, экономический и социальный совет, где неправительственные организации некоммерческого сектора участвуют в обсуждении всех законопроектов как эксперты.

Совет неправительственных организаций создан и при Председателе Государственной Думы, однако это в большей степени совещательный орган, собираемый не чаще одного раза в полгода.

Если же мы хотим добиться эффективного социального партнерства, нужно говорить о том, что необходимо использовать целую систему мероприятий и опираться на ресурс государства при организации дискуссий, экспертизы и т.д.

Замечу, что недооценка общественного мнения часто приводит к непредсказуемым последствиям, как это было, например, во Франции и Нидерландах при решении вопросов миграции или при сокращении социальных гарантий. Особенно это опасно на фоне расширения каналов коммуникации. Глобальные региональные объединения активистов оказывают значительное влияние на обсуждение политических и социальных проблем.

С сообщениями также выступили:

Деян Мирович (Сербская радикальная партия), который приветствовал всех участников форума. Он отметил, что Сербская радикальная партия — самая многочисленная оппозиционная партия

в сербском парламенте, которая выступает с ярко выраженных антиглобалистских позиций, против моноцентризма, против НАТО, создающего напряженность в Европе и нарушающего принципы безопасности и сотрудничества; против МВФ и против членства Сербии в Евросоюзе. Но главное — это борьба за социальные права рабочих и крестьян, которые нуждаются в партии для консолидации действий, особенно учитывая увеличение внешнего долга страны, безработицы, товарного дефицита. Д. Мирович высказался за расширение сотрудничества по самым разным направлениям.

Анатолий Левкович (Белорусская социал-демократическая партия «ГРОМАДА») отметил сложности развития социал-демократического движения в Белоруссии, вызванные особенностями политического процесса в стране, нормами законодательства и невозможностью участвовать в избирательном процессе.

Александр Белозеров — зам. председателя Общероссийского экологического движения «Зеленые» — отметил, что проблемы экологии и устойчивого развития по-прежнему не являются значимыми в общественном сознании россиян. Более того, эти темы не возникают и в публичном дискурсе, к ним не проявляет интереса ни власть, ни СМИ. Между тем состояние окружающей среды в России вызывает озабоченность не только у российских экспертов, но и у представителей международного сообщества. Общественные организации, работающие в этой сфере, пока не могут консолидировать свои усилия в полной мере. Попытки объединения в партию не привели к существенным электоральным успехам, и потому объединение с партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ было в этом смысле не только тактическим шагом, но и закономерным этапом развития экодвижений в России. Также как и на Западе, ценности зеленых и социал-демократов во многом совпадают, что вызвало к жизни общественно-политическое течение «эко-социализм». Необходимо более последовательно включать в программу партии экологические требования, активно проводить просветительскую работу, все это привлечет к партии и новые слои электората.

В.Н. Великая

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Н.В. ЛЕВИЧЕВА — РУКОВОДИТЕЛЯ ФРАКЦИИ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ РФ

Все коллеги, которые пожелали выступить, получили возможность поделиться здесь на форуме своими мнениями, суждениями, впечатлениями. Наступает время подводить итоги нашей сегодняшней совместной работы. Что мне хочется сказать под впечатлением прошедшего обсуждения. Как говорил А. Подлесов, я его слегка перефразирую: «Получается, что в интересах нашего III Международного социалистического форума — если бы глобального экономического кризиса не было, то пришлось бы его придумать, чтобы нам было о чем поговорить». Действительно, лучшего повода для того, чтобы еще раз попытаться переосмыслить ценности, которые заложены в основах социалистической идеологии, придумать, наверное, трудно. Девять месяцев прошло с того момента, когда миру стали ясны черты этого кризиса, с того момента, когда Нобелевские лауреаты, получавшие свое звание в области экономики за разработку либерально-монетаристской экономической модели, стали признавать свои ошибки, свою неправоту. Но за девять месяцев, похоже, никакого нового ребенка так и не родилось. Встречаются лидеры ведущих государств, высказываются, вроде бы, серьезные аргументы в пользу кардинальной смены конструкции мировых финансовых и политических институтов. Но даже в тех вопросах, по которым, казалось бы, достигнут консенсус, мы не видим пока никаких реальных шагов. Как бы мы себя ни пытались уговаривать, что либеральная экономика потерпела крах, никакие другие экономики, на мой взгляд, пока не заработали.

Наверное, мы не самые лучшие гипнотизеры, если европейские социалисты не смогли загипнотизировать избирателей европейских стран, входящих в Евросоюз. Только на одной из перечисленных секций избиратель европейский поверил в перспективность социал-демократических партий. Наверное, нам нужно усилить, мобилизовать наши интеллектуальные ресурсы, наши общественные

возможности. Как говорил сегодня на пресс-конференции Луис Айяла: «Недостаточно обсуждать глобальные проблемы только в узкопартийных кругах, так как они волнуют огромное количество, как принято говорить, обычных людей, которые пока не входят ни в какие партии». Наверное, нам нужно искать новые способы аккумуляции общественного мнения для того, чтобы это общественное мнение становилось значимым для тех, кто вершит сегодня судьбы государств и мирового сообщества.

Что касается отдельных замечаний и предложений, которые прозвучали сегодня на секциях. Н.М. Великая сказала, что нам необходимо разрабатывать концепцию экологического социализма. Пользуясь случаем, могу сказать, что завтра на съезде партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ мы введем в руководство партии лидеров экологической партии «Зеленые», которая преобразовалась в конце прошлого года в общественное движение «Зеленые» и призвала членов своей партии вступать в партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Мы надеемся, что экологическая компонента нашей практической политической деятельности после этого возрастет, укрепится, и мы будем стараться быть, по крайней мере, в первых рядах разработчиков концепции эко-социализма. Конечно, мы сегодня говорили больше о том, как нам хотелось бы представлять себе мировое развитие в ближайшей перспективе, но, с другой стороны, все, кто занимается политикой, хорошо понимают, что в политике слово — это все-таки тоже дело. И мы надеемся, что все то, что сегодня было высказано на III Международном форуме, во-первых, найдет отражение в материалах форума, которые мы обязательно издадим. Вы будете иметь материалы форума в своем распоряжении. Основные доклады мы разместим на Интернет-ресурсах, которыми мы располагаем. В этом плане постараемся придать как можно больший общественный резонанс сегодняшнему конгрессу.

Для справки я вас проинформирую, что результаты аккредитации средств массовой информации на форуме превзошли наши собственные, самые оптимистические, ожидания. Сегодня было аккредитовано более трехсот журналистов, в залах нашего форума работало

более девяноста телекамер. Поэтому, мне кажется, мы сегодня не зря потратили с вами свою энергию, свои силы, свой интеллектуальный ресурс. Я благодарю всех, кто сегодня высказался, кто внимательно слушал и записывал самые оригинальные и новые аргументы, выводы и предложения, которые здесь прозвучали. Благодарю всех вас и приглашаю завтра принять участие в работе IV съезда партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, на котором, принимая Программу партии, мы продолжим разговор о социалистической перспективе и социалистических ценностях в XXI веке. Спасибо.

ОБРАЩЕНИЕ III МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ФОРУМА К МИРОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Участники III Международного социалистического форума выражают свое глубокое беспокойство по поводу катастрофических последствий мирового финансового и экономического кризиса, охвативших всю систему международных отношений, поставивших под угрозу будущее, само существование современной цивилизации.

Несмотря на многочисленные заверения руководителей крупнейших держав ситуация в мире остается чрезвычайно сложной и непредсказуемой.

Последствия кризиса глубоки и многообразны. Среди них — огромные размеры социального неравенства между богатыми и бедными странами, которые продолжают расти, серьезная деградация окружающей среды, угроза глобального изменения климата.

Развернулось мощное наступление на завоевания социального государства, что привело к росту нищеты и безработицы, сделало миллионы и миллионы людей социально незащищенными, лишенными социальных гарантий, уверенности в завтрашнем дне.

Мы глубоко убеждены в том, что главной причиной кризиса явились безответственные действия мировой финансовой элиты, которые привели к отрыву финансового капитала от реального сектора экономики, к многочисленным финансовым пузырям, которые не могли не лопнуть.

Размеры кризиса говорят о полном исчерпании существующей системой мирового капитализма своих исторических возможностей. Левое движение все более настоятельно требует замены отжившей системы на новую, более современную, экономическую и политическую модель.

Участники III Международного социалистического форума заявляют о том, что социал-демократическое, социалистическое движение имеет реалистичную и полномасштабную программу вывода современного общества из тупика, в который его загнала мировая финансовая элита.

Партии, входящие в Социнтерн, разработали и приступили к реализации своих конкретных и реалистичных программ по выводу их стран из кризиса.

Участники форума поддерживают призыв Социнтерна к созданию новых правил управления мировой экономикой. Граждане не должны быть покорными слугами финансового рынка, его безответственных руководителей, напротив, финансовые институты обязаны служить потребностям граждан.

Изменения в мире должны сказаться, прежде всего, на положении наиболее бедных стран. Преодоление бедности и нищеты — важнейшее условие устойчивого развития всей цивилизации.

Участники форума заявляют, что они и впредь будут делать все возможное для реализации социалистической перспективы в мире.

Мы будем действовать еще более решительно и целеустремленно

Мы выражаем надежду, что предстоящее в конце июня с.г. заседание Совета Социалистического интернационала «Борьба за новую глобальную структуру мировой экономики, мир и безопасность, демократию и сохранение окружающей среды» станет новым важным шагом в нашей солидарной деятельности по реформированию международных экономических и политических отношений.

В солидарности наша сила!

Демократический социализм — это единственно конструктивный путь решения современных проблем человека в каждой стране и человечества в целом.

Стремление к социальной справедливости, к достойному уровню жизни каждого человека, неприятие всех форм угнетения, дискриминации и унижения — это то, что определит будущее нашей цивилизации.

Будущее — за социализмом! Вместе мы победим!

Массово-политическое издание

**МАТЕРИАЛЫ
III МЕЖДУНАРОДНОГО
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ФОРУМА**

**«СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА —
ПОЗИЦИЯ СОЦИАЛИСТОВ»**

Москва

24 июня 2009 года

Ответственный редактор *В.Н. Шевченко*

Корректор *Е. Н. Альчикова*

Компьютерная верстка *Т. С. Дорофеева*

Подписано в печать 12.01.2010

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 5

Тираж 300 экз.